

Jegyzőkönyv

Készült: Berhida Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2020. szeptember 24-én 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Pergő Margit	polgármester
Nyíró István	alpolgármester
Gerőfi Roland	képviselő
Fülöp Attila	képviselő
Turcsányi Istvánné	képviselő
Punk János	képviselő
Héninger László	képviselő
Punk József	képviselő
Szöllősi Attila	képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Gutti László	jegyző
Peresztegi Lászlóné	aljegyző
Zakor Tünde	pénzügyi irodavezető
Szabó Nikolett	hatósági irodavezető
Keresztes Judit	TESZ vezető

Jegyzőkönyvvezető: Füst Ádámné

Napirend tárgyalása előtt:

Pergő Margit polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés kezdetén **9 fő** képviselőből **9 fő** képviselő jelen van, így a Képviselő-testület határozatképes.

Pergő Margit polgármester:

A meghívóban feltüntettük, hogy kérünk mindenkit, hogy szájmascot legyenek szívesek használni, a másfél méter távolságtartást pedig biztosítjuk mindenkinek. Szeretném, hogyha első napirendként tárgyalnánk a PSCB ügyét, mert a Humán Ügyek Bizottsága ülésén felmerült, hogy az érintetteket hívjuk meg és kapjunk tőlük egy tájékoztatót a jelenlegi helyzetről. Új napirendként az aktuális ügyekben ajánlatok, döntések beruházásokkal kapcsolatos pontokat tárgyalnánk, valamint jött még egy képviselői indítvány, amit Punk János képviselő úr tett. Ezt a napirendi pont sort szeretném, ha jóváhagynánk, azzal a kiegészítéssel, hogy az építészasszonyt várjuk és ha ő megérkezik, akkor tárgyaljuk a Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló napirendi pontot. Aki ezzel a javaslattal egyetért, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

115/2020.(IX.24.) Kt. határozat

napirendről

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete jelen ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Javasolt napirend:

1. Tájékoztató a 2020. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról, a karbantartási, felújítási és felhalmozási feladatok megvalósításáról, pályázatok állásáról. Javaslat a 2020. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására

Előadó: Pergő Margit polgármester

2. Javaslat a Helyi Építési Szabályzat módosítására

Előadó: Pergő Margit polgármester

3. Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Pergő Margit polgármester

4. Javaslat helyi önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára

Előadó: Pergő Margit polgármester

5. Beszámoló az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról

Előadó: Pergő Margit polgármester

6. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására, Kiskovácsi településrészi önkormányzat létrehozására, Sport alap

Előadó: Pergő Margit polgármester

7. Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatban való részvétel

Előadó: Pergő Margit polgármester

8. Aktuális ügyek

Előadó: Pergő Margit polgármester

a) 8181 Berhida, Dankó Pista u. 1385/1. hrsz alatti helyiség bérleti pályázata

b) Javaslat ingyenes vagyonátruházásra

c) Tájékoztató PSCB helyzetéről

d) Ajánlatkérések, döntések beruházások

e) Képviselői indítvány

Határidő: azonnal

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző

1. Tájékoztató PSCB helyzetéről

Pergő Margit polgármester:

Megkérem Fülöp Tamás és Karáth Szabolcs urakat, hogy legyenek szívesek, jöjjenek be. Köszönöm szépen. Az első, köszönöm, hogy elfogadták a meghívásunkat, és akkor szeretném, hogyha röviden tájékoztatnák a Képviselő-testületet a PSCB jelenlegi helyzetéről.

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Fülöp Tamás vagyok, nagyjából három és fél éve vettük át a klubot a jelenlegi vezetéssel. Hatalmas reményekkel indultunk neki, ez többé-kevésbé sikerült is, több támogató is jelentkezett hozzánk. Rögtön az első évben osztályt is tudtunk lépni, lehetőséget kaptunk, hogy a megyeiben is megmutassuk magunkat. Ott már jöttek a problémák, ez mind személyi, mind anyagi szempontból. Jelen pillanatban ott állunk, hogy a klub megszűnését fontolgatjuk, valószínűleg meg is fog szűnni a klubunk, mégpedig anyagi problémák miatt. Most már a játékosok is, és mindenki elhagyta a klubot. Ez nagyjából abból következett, hogy az előző elnökség még 2013-14-es szezonra visszamenőleg TAO elszámolásbeli hibákat vétett. Természetesen nem tudjuk az ő nyakukba verni, hiszen biztos, hogy mi is vétettünk, kezdők vagyunk stb. Ez abban az időben 3,5 millió forintos hátralékot jelentett, amivel mi próbáltuk mindig követni a helyes utat, hiánypótlásokat stb. mi elvégeztünk. Még sem volt elég, és ez mostanra úgy nézett ki, amiről aztán nem tudtunk, hogy különböző támogatási

szerződésekből kifolyólag, a TAO elszámolási hátralék - ez fél évente duplázódik a kamata -, ami idénre 8,8 millió Ft-ra rúgott. Kérdeztük a NAV-ot és az MLSZ-t is, hogy milyen módon lehetne ezeket kiküszöbölni, törleszteni, ezek már nem hiánypótlások, nem engedtek minket belenézni semmibe, azt mondták, hogy visszafizetési kötelezettség. Akkor kérdeztük, hogy milyen megoldások lehetnek, természetesen törlesztések, ilyesmik felmerültek, ezeket lehetett volna. Akkor kerestünk jó néhány támogatót, aki segítene, viszont közbejött a Covid első hullám, mindenki visszalépett. Ez ugye hanyatt vágott mindent, és ez miatt nem is tudtuk elindítani a klubot most nyáron, ebbe a szezonba, és az őszi szezonba már nem indult el a klub, mint megye kettős csapat. Sok játékos, természetesen el is hagyta a klubot, elmentek oda, ahol tudnak focizni. És most itt állunk.

Pergő Margit polgármester:

Köszönjük. A jövőre nézve milyen elképzelésük van?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Elég sötétén látjuk a jövőt fociügyileg, főleg itt a hatalmas hátralék miatt. Igazából, ami pénzünk volt, azt már a NAV el is vitte mindent, tehát ami a számlánkon jelenleg rajta volt, azt a NAV törlesztés gyanánt elvitte, ebbe bele se tudtunk szólni, hogy kicsit hagyjanak, de semmi, illetve hát az összes játékos elment innen. Igazából picit gyerekekkel tudnánk foglalkozni, de tehát jelenleg a klub így életképtelen anyagi szempontból.

Pergő Margit polgármester:

Tehát azért az elképzelések között ott van, hogy a kisgyerekekkel való foglalkozást elkezdjék?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Természetesen mi mindig úgy állunk hozzá, hogy valami kikaput találjunk, úgyhogy kisgyerekekkel bármikor foglalkoznánk, de klub szinten, tehát megyei szinten versenysportot, azt nem tudunk így üzni. Bozsik programban való részvételhez pedig kisgyerekek kellene, illetve ott is ugyanúgy a klubnak a teljes megléte és oda leigazolni a játékosokat, akkor tudunk részt venni Bozsik tornában, fesztiválokon.

Pergő Margit polgármester:

Értem. Kérdezem a képviselőket, hogy kinek van kérdése?

Héning László képviselő:

Felajánlottam a múltkor is a segítségemet, hogy az MLSZ, - a Veszprém Megyei Labdarúgó Szövetség - között segítenék közvetíteni, ha az önkormányzat is hozzájárulna és meglátnánk, hogy mire tudnánk jutni. Ezt az adósságot ki kell fizetni, de ha az MLSZ visszavonná a NAV felé is történne egy megállapodás, két vagy háromoldalú megállapodás, hogy X idő alatt ezt, hogy törlesszük, akkor szerintem fennmaradhat a klub és jövő nyáron el lehetne intézni

és akkor jövő tavaszra úgy szervezni, hogy jövő nyáron el lehessen indulni. Gondolom, most a legalacsonyabb osztálynak kell újra indulni. De akkor az utánpótlást, mindent, játékos igazolást mindent el lehetne kezdeni, újra vissza lehetne ezeket legalacsonyabb szintről természetesen.

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Ezt nem hiszem, hogy a legalacsonyabb szintről kell, hiszen a klub, mint név, az nem szűnt meg.

Héninger László képviselő:

Nem hiszem, hogy te a megyeibe nevezhetsz, meg a megye kettőbe is, ahol van feltétel.

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Így van, tehát ha a játékoskeret megvan, az utánpótlás, a felnőtt keret, egy tartalék csapat, illetve Bozsik, gyerekek, akkor megye kettőbe lehet nevezni, persze ez eléggé létszám függő. Mindenre nyitottak vagyunk. Mi hallottunk olyan megoldást is, hogy a NAV felé kell ezt törleszteni és akkor még akár TAO-zni is ugyanúgy lehet, hiszen a hátralék visszafizetéséig nem engednek TAO-zni, viszont hogyha az egyik szervezettel úgymond megállapodás kötve, tehát a NAV-al megállapodás van, akkor az MLSZ engedi a TAO-zást is akár.

Héninger László képviselő:

Minden félnek, a Veszprém Megyei Labdarúgó Szövetségnek, az MLSZ-nek is az az érdeke, hogy megmaradjon az egyesület. Egyiknek se célja, hogy megszűnjön. Ebbe biztos, hogy segítenének. Tehát ehhez tárgyalásokat kéne kezdeni, nagyon szívesen fölajánlom a segítségemet, hát most éppen nem lehet tárgyalni, mert a Covid miatt le van zárva a stadion is, de telefonon lehet, és egy pár hónap alatt, szerintem decemberig azért ezt a dolgot nyélbe lehetne ütni. Kéne tudni pontosan mennyi a tartozás, mennyi a tőke, mennyi a kamat, mert ugye levettek pénzt, tehát már csökkent a tartozás, de közben lehet, hogy mennek még rá más kamatok, tehát igazából tisztában kéne lenni evvel is. Ott a 3,5 millió, abból elvittek, nem tudom nektek mennyi pénz volt a számlán?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Hát nem egész 2 milliót vittek el.

Punk János képviselő:

A tőkét, azt nem csökkenti ilyenkor, a kamatokat viszi el. A tőkét csak akkor csökkenti, amikor a kamatok ki vannak fizetve.

Pergő Margit polgármester:

További kérdés? Én azt gondolom, hogy ezt az urak döntik el, hogy a képviselő úr által felajánlott segítséget igénybe veszik-e, ha igen, javaslom, hogy üljenek le,

beszéljék át, hogy a képviselő úr mit tud segíteni. Én az önkormányzat nevében továbbra is támogatom, mert valóban régi hagyományokkal rendelkező klub, és jó lenne, ha megmaradna. Azt előre bocsátom, hogy az önkormányzat támogatást eddig is adott, illetőleg a későbbiek során is fog tudni adni, de arra, hogy a felgyülemlett adósságait és annak kamatjait törlessze, a mi pénzünkre ebben az esetben nem lehet számítani, mert ilyenre nem áll módunkban adni.

Fülöp Attila képviselő:

Abba az irányba szeretnék érdeklődni, hogy említetted, hogy a játékosok nagy százaléka vagy majdnem mindenki már elment. Ők szabadon igazolhattak, illetve az új klubjuknál, hogy tudsz-e erről, írtak alá szerződést is, vagy ha esetleg ez a megoldás megy, amit a Laci említett, akkor van-e esély, látsz-e esélyt arra, hogy ezek a játékosokat vissza tudjuk hozni az egyesületbe?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Esély mindig van, nagyon kevés. Olyan már nincsen, hogy játékos és csapat közti szerződés, ezt az MLSZ tiltja megyei szinten, viszont átigazolási, működési költségtérítéseket kell fizetni minden egyes játékosért, viszont ez is nagy táblázatba van lefoglalva, hogy milyen korú játékos, hány évig tartozik az adott egyesületbe stb. és akkor kijön egy keret. Amivel a két klub még egyeztethet, minimum 10 és 100% költség között, ezeket mi, minden esetben most 50 %-ban határoztuk meg, ebből adódott az 5-600 000 forint plusz, ami még fel van tüntetve a számlán, tehát annyióért mentek el a játékosok. Viszont azokat nem látjuk, hogy a játékos ott kap-e bármiféle költségtérítést, akár utazási költségtérítést, akár zsebpénzt, akár prémiumokat stb., amit mi semmiképpen nem tudunk megtenni. Mi a játékosoknak nem tudunk fizetni, ugye a klubot sem tudjuk életben tartani.

Fülöp Attila képviselő:

És akkor ott nem tudod, hogy aláírt-e mondjuk 1 vagy 2 évet?

Héninger László képviselő:

Nem írhat alá.

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Igen, ott nem lehet, tehát nem lehet lefoglalni a játékost. Minden félévben lehet igazolni, megvan, kötve, hogy kiért mennyit köteles a klub fizetni játékosonként.

Punk József képviselő:

Az a kérdésem, hogy akkor 6 millió 800 ezer Ft körül tartozásokot van ezek szerint, miből gondoljátok kifizetni, vagy ezt elengedik nektek, vagy, hogy gondoljátok ezt nullára hozni, hogy erre van-e esély, vagy mit lehet ezzel egyáltalán csinálni?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Mi a csődeljáráson gondolkoztunk már, tehát tényleg annyira fekete volt itt a kinézet, hogy nem tudtunk olyan támogatót keresni, aki erre tudna áldozni. Viszont, tehát most mi az, amit most lefoglalnának egy csődeljáráskor, igazából semmije nincs a klubnak. Tehát amibe mi befektettünk, azok főként az épület és a pályának a felújítása volt.

Punk József képviselő:

És még az a kérdésem, hogy azt lehet-e tudni, hogy most miből tevődött össze ez a 8,8 millió Ft.?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

3,8 millió volt az alap, és arra jöttek rá a különböző kamatok.

Pergő Margit polgármester:

Volt egy alaptartozás, a TAO pénz, ami nem került oly módon elszámolásra, ahogy azt megkövetelték. Mivel határidőre nem számolt el a pénzzel, ezért jöttek rá a büntető kamatok.

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Visszatérve, a probléma, egy példát tudunk, nem látunk bele, nem is engedtek belenézni, nem volt már hiánypótlásra lehetőség, például volt egy utazás, teszem azt, Peremarton és Ugod között, oda-vissza, megvolt a számla, megvolt a teljesítés, csak nem volt mondjuk hozzácsatolva utas lista és fuvarlevél. Ennyi, innétől azt semmisnek vették. Hiába történt meg az esemény, hiába volt számla, mindenki lelátta, tehát tiszta volt az eset, mégsem lehetett, nem elszámolt költség lett.

Punk József képviselő:

Igen, csak hát az akkor se 8 millió, az nem jöhet így össze.

Pergő Margit polgármester:

Kamatok. Amit képviselő úr felajánlott, az azt jelenti az én fordításomban, hogy most a NAV elvitt 2 milliót és van még itt 6,5 - 7 millió tartozás, csak mondtam valamit, annak az átütmezésében esetleg részletfizetésbe, vagy egyebekbe segítséget próbál nyújtani az egyesületnek.

Héninger László képviselő:

Hogy lássuk igazából, hogy meg lehet oldani, vagy nem lehet. Nekem azt ígérték, hogy meg lehet oldani.

Punk János képviselő:

Azt mondja, 3 – 3,5 éve vette át az egyesület irányítását, tudta-e akkor, hogy mekkora tartozása van az egyesületnek és az miből állt?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Nem. Mi úgy kaptuk meg, hogy nulla. Tehát ezek az elszámolások 4 és 5 év különbséggel zajlanak, tehát 2014-es TAO elszámolást, azt csak tavaly kezdték el lezárni és ezért kaptuk meg ezeket az információkat. Azt hiszem, 3 vagy 4 éves elszámolások, tehát, mi az első évben nem is kaptunk semmiféle levelet, és kaptunk is normálisan pályázati lehetőséget, támogatást. Akkor tudtunk mi is fejleszteni, padokat, kispadokat, itt az öltözőt felújítani. Majd utána jött ez az információ, hogy hát rólunk van elszámolási probléma.

Punk János képviselő:

Akkor, amikor ez az információ eljutott önökhöz, akkor bementek az illetékeshez tájékozódni, hogy miből van ez? És milyen eredményre jutottak?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Arra, hogy azt mondták, hogy már nem lehet hiányt pótolni és ezt visszafizetni kell, és akkor még tárgyalások útján azt mondták, hogy zárolják, nézzünk utána mindenféle esetnek, és akkor kész, utána már nem is tudtunk semmiféle TAO-t.

Punk János képviselő:

Ennek például egy ilyen Ugodi fuvarnak a díját, hogy hogy számolták el, vagy, hogy nem tudták elszámolni, ezt a könyvelőnek tudni kellene. Ugyanaz a könyvelő könyvel önöknek, aki ez előtt 5-6 évvel volt?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Ő a könyvelő, ő számlát és egyebet látott, tehát az le is volt adva. De azt mi már nem látjuk, hogy az MLSZ felé mi lett továbbítva.

Punk János képviselő:

Tudja-e, hogy az elmúlt 3,5 évben a tőketartozás maga növekedett-e, vagy csak a kamatok terhelik ezt a tőketartozást? És a kamatok növekedése, ami ugye nyilvánvaló, hiszen a kamatos kamattal számolunk, ezért olyan drága.

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Ezt nem tudom, hogy a tőke az növekedett-e, hiszen mint mondtam, lehet, hogy nálunk is volt ilyen probléma. Mi erről még nem kaptunk információt, hiszen még nem történt meg annak az elszámolása.

Punk János képviselő:

Már megbocsásson, de én is vezetek egy egyesületet, minden egyesületnek, minden évben le kell adni a NAV-hoz a nyilatkozatokat, amivel igazolja, hogy mennyi bevétele volt, hogyan volt, elszámolásokat le kell adni. Akkor, hogy vezetik az egyesületet, ha nincsenek birtokában az elszámolásnak?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

A NAV felé tiszták is voltunk, ez nem NAV, ez az MLSZ és a TAO.

Punk János képviselő:

És hároméves dolgokat most szedegetnek elő?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Igen.

Punk János képviselő:

Akkor ennek utána kell menni, hogy ez miért van így, és miből adódott ez a tőketartozás. Hozzáteszem, a magam részéről én támogatom, hogy megmentünk a klubot, mert az a véleményem, hogy mindenféle sport tevékenység, az közösség teremtő erővel bír és szerintem Berhidán az egyik legfontosabb dolog az lenne, hogy közösséget teremtsünk, és azokat a közösségeket támogassuk lehetőségünkhöz mérten. Viszont nem lehet elmenni a mellett, hogy ennek a dolognak vannak felelősei, és ezeket a felelősöket igenis számon kell kérni, mert itt önkormányzati pénzekekről van szó, emberekekről van szó, gyerekekekről, fiatalokról és állami pénzekekről van szó. Emellett nem lehet elmenni úgy, hogy rendezzük le, fizessük ki, aztán mossuk tisztára a gatyákat. Aki ennek a felelőse az igenis legyen megállapítva, ki a felelőse, és ennek a felelőse legyen felelősségekre vonva. Ilyen tisztázás mellett a magam részéről amellett vagyok, hogy megmentünk meg a klubot. De csak ebben az esetben. Ehhez tartozó kérdés önhöz, ön tavasszal támogatási igényel fordult az önkormányzat fele. Abban a pillanatban, amikor ön a támogatási igényt benyújtotta, volt-e önnek a birtokában NAV-os nullás igazolása, hogy nincs köztartozása?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Volt.

Punk János képviselő:

Be tudja mutatni?

Pergő Margit polgármester:

Itt van bent.

Punk János képviselő:

Jó, megnézhetem?

Pergő Margit polgármester:

Itt az egész anyag. Megnézheti. Egyébként annyit azért hozzátennék, hogy az önkormányzat minden évben támogatta a sportegyesületet azzal a feltétellel, hogy november 30-ig minden évben el kell számolni, és minden évben el is számoltak fillérre pontosan az önkormányzat által biztosított támogatással.

Punk János képviselő:

Én ezt értem, de valahogy csak összejött ez a 8 millió az elmúlt 4 évben. Akkor, hogy számoltak el, valaki elfogadta ezt az elszámolást.

Pergő Margit polgármester:

Ez nem a mi pénzünk, értse meg. Ez a TAO felé nem elszámolt pénzből adódik, ezt nem felénk kell elszámolni.

Punk János képviselő:

Rendben van, hogy nem az önkormányzat felé kell, de az egyesület tevékenységéhez hozzátartozik, hogy teljes korrekt pénzügyi elszámolása legyen.

Pergő Margit polgármester:

Világos, nincs is ezzel probléma. Van nekik egy könyvelőjük, ő könyvel nekik több éve.

Punk János képviselő:

Nincs probléma, van 8,5 milliós tartozás és nincs probléma.

Pergő Margit polgármester:

Nekünk ezzel nincs problémánk, ez a sportegyesületnek a problémája.

Punk János képviselő:

Ez az egyesület problémája, csak az önkormányzat mivel támogatja az egyesületet, teljes joggal tart igényt arra, hogy teljes körű tájékoztatással álljon elő az egyesület az önkormányzat fele.

Pergő Margit polgármester:

Azért van most itt a két úr, hogy elmondják ezt a tájékoztatást. Egyébként, amikor a támogatási kérelmeket beadják, akkor tájékoztatnak bennünket, hogy az előző évben mit csináltak, ebben az évben mit akarnak csinálni és mihez kérik a pénzt. Az, amire ön célzott, hogy volt-e nullás adóigazolása, egészen június végéig volt. Július volt az első hónap, amikor nem szerepeltek a tartozásmentes adózási bázisban, az volt az első. Akkor, amikor kiderült, hogy nem szerepelnek, mi rögtön megkezdtuk a tárgyalást, hogy az idei évben nyújtott támogatást, azt, hogy kérjük vissza. Ma már nem papír alapon megy ez, hanem a tartozásmentes adatbázisból leszedik és mindig, mindenféle kifizetésnél a pénzügyi iroda megnézi, hogy az, akinek fizetünk, az jogosult-e, bejegyzett cég stb. Ez egy olyan dolog, amibe azok a sportegyesületek futnak bele, akik kellően nem felkészültek szerintem adminisztratív oldalon, hogy ezt a TAO támogatást megfelelő, megbízható módon el tudják számolni. Ez tanúság mindenkinek szerintem. Ahova nyúlnak ma Magyarországon, a TAO-hoz biztos, hogy találnak problémát és az egy dolog, hogy azok, akik az egyesületbe a kvázi kis munkát elvégzik, mert fociztatják a gyerekeket, szervezik a futballt, azok ehhez értenek, a gazdasági részhez meg más ért, az a jó, hogyha mind a kettő szépen,

patent módon megy. Most az egyesületnél előállott ez a helyzet. Mi egyébként az elmúlt időben is többször leültünk, többször megbeszéltük, hogy mi az, amit mi ajánlunk, mit kellene tenni. Vannak nagyobb összegek is, amit igénybe vehettek volna, hogyha ez a dolog nem így alakul, most, hogy leemelték a számlájáról, ebből adódóan olyan pénztelen helyzetbe kerültek, amire nekik kell megtalálni a kiutat. Az nem lehet téma itt, hogy azt állítja az egyik fél, hogy ő leadta, a másik azt mondja, hogy ő nem látta, ez nem ide tartozó dolog, szerintem ez az egyesületnek dolga.

Punk János képviselő:

De az ide tartozó dolog, hogy akkor, amikor pályázatunk vállalkozókat, akkor papír alapon várjuk tőlük a nyilatkozatot arról, hogy köztartozásmentesek. Egy egyesülettől ugyanúgy meg lehetne ezt követelni, és lehet kérni, nem kell hivatkozni arra, hogy a köztartozásmentes adatbázisban benne vannak. Hogyha vállalkozóktól követeljük papír alapon a nullás igazolást, hogy köztartozásmentesek, akkor az egyesülettől miért nem követeljük, amikor mindenki tudta évek óta, hogy pénzügyi problémája van az egyesületnek? Mert ha valaki azt mondja, hogy nem tudta, akkor az, nem mond igazat.

dr. Guti László jegyző:

Egyetlen dolog, a köztartozásmentes adatbázis az közhiteles nyilvántartás. A pályázatok úgy vannak kiírva, ha nincs benne a köztartozásmentes adatbázisba, abban az esetben kérjük a NAV által kiadott adóigazolást a köztartozás mentességéről.

Gerőfi Roland képviselő:

Csak annyi, hogy egy kicsit elkanyarodtunk a dologtól, mert én szerintem a srácokat azért hívtuk ide, hogy közösen találjunk valami megoldást, nem felelősöket keresni, ez majd legyen az ő dolguk, vagy ha mi is akarunk, akkor az egy másik megbeszélés tárgya legyen. Én szerintem most azért ülünk itt, és mindenkinek az legyen a célja és köszönjük Lacinak, hogy megmentjük a klubot és együtt kitaláljuk, hogyan lehet ismét elindítani ezt a csapatot. Annyit kérek még a Tamástól, hogy mutattok-e arra hajlandóságot, tehát végig vinnétek-e, az egyik legfontosabb kérdés ez, most rátok zúdítjuk, meg tőletek kérdezzük, de mutattok-e hajlandóságot arra, hogy ezt a felelős utat így végig csináljátok és újból, ha van rá mód, - egyenlőre még nem tudjuk, hogy van-e rá mód -, ha van, akkor végig csináljátok és újra indítsátok az egyesületet?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Kettőnk részéről szerintem van. Játékosok részéről nem fogok tudni nyilatkozni, szerintem a kisgyerekekkel el tudnánk kezdeni, itt tényleg a támogatások és az anyagi helyzet itt, ami kérdéses. Természetesen most, ha lenne itt a zsebemben 10 millió forint, akkor nem lenne kérdés, mert akkor folytattuk volna, ez jelenleg nincsen, úgyhogy Lacival beszélünk, átbeszéljük, hogy milyen lehetőségeink vannak, ugyanígy a szövetségnél, milyen eshetőségek, törlesztések, részletfizetések, bármi, ami ilyenkor szóba jöhet, és utána döntünk, hogy merre fele tovább.

Pergő Margit polgármester:

Én azt szeretném mondani, hogyha ez megtörtént, akkor kérnék egy tájékoztatást, hogy hol tartanak, ahol meg segíteni kell, és úgy gondolják, hogy az önkormányzat tud, akkor várjuk önöket. Kérdés van-e még?

Szöllősi Attila képviselő:

Biztos, hogy volt ennek valaki felelőse, aki okozta ezt a 3,5 millió forint hiányt. Foglalkoztatok azzal, hogy felgöngyölíteni azt, hogy ki volt az, aki ezt a hiányt fölhalmozta?

Fülöp Tamás PSCB elnök:

Az elején nekiálltunk, megpróbáltuk persze, de mivel nem kaptuk meg a részletes leírásokat, hogy mi volt az eltérések tárgya, itt akár lehetett az is, hogy egy beruházás, mint például a villanyfény a pálya környékére, és ott lehet, hogy csak két árajánlat volt, nem három. Tehát lehettek ilyen úgymond apróságok is és mivel nem kapunk erről egy részletes leírást akár táblázat formájában, hogy mik voltak az elszámolt tételek, így nem tudunk találni.

Szöllősi Attila képviselő:

És egy ügyvéd által nem lehet kérni ezeket a dolgokat, mert az ügyvédnek azért csak nagyobb belelátási joga van.

Fülöp Attila képviselő:

Ezért kéne felhasználni, bocsánat, amit a Laci ajánlott, mert ott, akkor az a vezetőség elő fogja tární a részleteket.

Héninger László képviselő:

Itt is nem egyből, hanem a megyei labdarúgó szövetség elnöke, neki van olyan kapcsolata, az MLSZ jogászával. Itt azt kéne, most a múlttal nem kell foglalkozni, most az kéne, hogy kellene töletek egy meghatalmazás, hogy én ezt elindítsam. Utána én úgy szeretném, ha ti is részt vennétek belőle, csak van-e rá esetleg milyen megoldások és akkor bemennénk közösen. Csak én, akivel beszélek, felhívnak, tehát akkor milyen alapon tárgyalok én. Ugyanúgy, mint hogyha én most nem ügyvéd vagyok vagy jogász, annak is kell meghatalmazás. Tehát én bárkivel tárgyaljak, akárhol az MLSZ-ben, megyei szövetség, ahhoz nekem kellene egy felhatalmazás a részletekről. Meg itt az önkormányzat tudomásul veszi és kész, nekem csak ennyi kellene, semmi más. És akkor elindítjuk és akkor szerintem egy pár hónap múlva, lesznek szerintem 1-2 féle lehetőség, nem egy, hanem kettő, három, amivel meg lehet ezt oldani. Én így látom, és akkor szerintem tovább léphetünk. Az a lényeg, ti akarjátok, próbáljuk meg, és akkor utána majd az önkormányzatot, amikor jutottunk valamire tájékoztatjuk. És akkor utána majd lehet a jövőt tervezni. Tovább nem kell. A múlttal meg majd kell foglalkozni, csak nem biztos, hogy most, a testületi ülésen.

Szöllősi Attila képviselő:

Jó, csak azért a felelőst jó lenne megtalálni.

Pergő Margit polgármester:

Itt a hely mindig rendelkezésre áll, hogy bármikor leüljenek megbeszélni. Minél hamarabb szerintem ezt akkor el kell indítani, ezt el kell dönteni a sportegyesületnek, hogy kíván-e ezzel a segítséggel élni, ha igen, akkor le kell ülni, meg kell beszélni a feltételeket, aztán meg kell tudni, hogy milyen meghatalmazás kell ehhez képviselő úrnak, hogy el tudjon indulni.

Héninger László képviselő:

Nekem semmilyen, csak az, hogy én beszéljek róla. Tehát semmilyen szerződést nem írhatok, alá meg nem köthetek, csak tájékozódjak, hogy milyen lehetőség és akkor közösen kéne. Hogy ők már tárgyalnak, ahhoz már az önkormányzatnak szerintem nincs köze. Csak hát ők adjanak számomra, én nem fogok velük, nem is köthetek, tehát én nem azt kérem, csak hogy egy bizonyos pár kört fusson az ember, hogy mit lehet tenni. És akkor közösen bemegyünk, a megyében kell ezt elrendezni.

Pergő Margit polgármester:

Mondjuk ezt úgy, hogy menedzselnék az ügyet.

Héninger László képviselő:

Hát segíteni szeretnék.

Pergő Margit polgármester:

További kérdés van-e még? Akkor az urak nyitottak, hogy a Laci segítségével menedzseljék ezt az ügyet. Megköszönöm a tájékoztatást és járjanak jó úton és jó egészséggel, köszönöm szépen, hogy eljöttek, viszont látásra.

2. Tájékoztató a 2020. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról, a karbantartási, felújítási és felhalmozási feladatok megvalósításáról, pályázatok állásáról. Javaslat a 2020. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására

Pergő Margit polgármester:

Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:

Bizottság tárgyalta, és az előterjesztést tükrözi a bizottság álláspontját.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm. A Humánügyek Bizottsága tárgyalta?

Turcsányi Istvánné képviselő:

A Humán Ügyek Bizottsága is tárgyalta és az előterjesztés tükrözi, hogy milyen javaslattal él a bizottság.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm. Részönkormányzat?

Gerőfi Roland képviselő:

Részönkormányzat is tárgyalta és a határozati javaslatot és a rendelet-tervet is elfogadásra ajánlotta.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm. Észrevétel? A bizottságok javaslata alapján a rendeletet elfogadjuk? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodás (Héninger László) mellett az alábbi rendeletet alkotta meg:

BERHIDA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

8/2020. (IX.27.) önkormányzati rendelete

a 2020 évi költségvetésről szóló 2/2020.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pergő Margit polgármester:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodás (Héninger László) mellett az alábbi határozatot hozta:

116/2020.(IX.24.) Kt. határozat

a 2020. évi I. félévi alakulásáról

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. szeptember 24-i ülésén megtárgyalta „a 2020. évi költségvetés I. félévi alakulásáról” tárgyú előterjesztést,

és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A képviselő-testület elfogadja a 2020. évi költségvetés I. félévi alakulásáról szóló beszámolót.

- 2.) A képviselő-testület az előterjesztésben szereplő előirányzat módosításokkal egyetért.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosításait a Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal útján végezze el.

Határidő: folyamatos
Felelős: Pergő Margit polgármester,
dr. Guti László jegyző
Zakor Tünde pénzügyi irodavezető

3. Javaslat a Helyi Építési Szabályzat módosítására

Pergő Margit polgármester:
Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:
Bizottságunk tárgyalta, és a javaslatainkat az előterjesztésben leírtuk.

Pergő Margit polgármester:
Igen, Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő:
Igen, a bizottság is tárgyalta és változtatás nélküli elfogadását ajánlja.

Pergő Margit polgármester:
Részönkormányzat?

Gerőfi Roland képviselő:
Szintén elfogadásra ajánlja.

Pergő Margit polgármester:
Jó, észrevétel? Nincs. El tudjuk fogadni a bizottságok javaslata alapján a rendeletet?
Aki igen, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodás (Héninger László) mellett az alábbi rendeletet alkotta meg:

BERHIDA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

9/2020. (IX.28.) önkormányzati rendelete

**Berhida Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló
18/2015 (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítására

Pergő Margit polgármester:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:

Bizottságunk tárgyalta és előterjesztés tükrözi a bizottság álláspontját.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm. A Humán Ügyek Bizottsága tárgyalta?

Turcsányi Istvánné képviselő:

Igen, és a rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet változtatás nélkül fogadja el a testület.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm, a Részönkormányzat?

Gerőfi Roland képviselő:

A Részönkormányzat is tárgyalta és elfogadásra ajánljuk a rendeletet.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm. Akkor az elhangzott bizottsági javaslatok alapján ki az, aki támogatja a rendelet módosítását? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotta meg:

BERHIDA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

10/2020. (IX.29.) önkormányzati rendelete

a helyi adókról szóló 19/2017.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. Javaslat helyi önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára

Pergő Margit polgármester:

Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:

Tárgyaltuk és elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester:

A Humán Ügyek Bizottsága tárgyalta?

Turcsányi Istvánné képviselő:

Elfogadásra javasoljuk.

Pergő Margit polgármester:

Részönkormányzat tárgyalta?

Gerőfi Roland képviselő:

Szintén elfogadásra javasoljuk.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm, akkor először felteszem a kérdést szavazásra, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatos rendelet felülvizsgálatát a javaslat szerint támogatjuk-e? Aki igen, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

117/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Tájékoztatás a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról és használatáról szóló Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2/2015. (I.29.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatáról

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. szeptember 24-ei ülésén megtárgyalta a „Tájékoztatás a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos

közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról és használatáról szóló Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2/2015. (I.29.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatáról” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A képviselő-testület tudomásul veszi a jegyző jelzését, és egyetért azzal, hogy a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról és használatáról új rendeletet szükséges megalkotni.
- 2.) Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testületi tagok által tett észrevételeket, véleményeket, javaslatokat - amennyiben azok 2020.november 15-ig megérkeznek – a Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal útján tekintse át és építse be a rendelet tervezetbe vagy a rendelet tervezetbe történő beépítés mellőzésének az okát indokolja.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontnak, valamint a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályával, a Veszprém Megyei Önkormányzattal a rendelet tervezet egyeztetését folytassa le, majd annak végeztével a tervezetet ismét terjessze be a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Gutti László jegyző
Peresztegi Lászlóné aljegyző

Pergő Margit polgármester:

A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet felülvizsgálatát a javaslat szerint, aki támogatja, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

118/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Tájékoztatás a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének következményeiről szóló Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 13/2018. (IX.28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatáról

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. szeptember 24-ei ülésén megtárgyalta a „Tájékoztatás a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének következményeiről szóló Berhida Város Önkormányzata Képviselő-

testületének a 13/2018. (IX.28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatáról” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1.) A képviselő-testület tudomásul veszi a jegyző jelzését, és egyetért azzal, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének következményeiről új rendeletet szükséges megalkotni.

2.) Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testületi tagok által tett észrevételeket, véleményeket, javaslatokat - amennyiben azok 2020.november 15-ig megérkeznek – a Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal útján tekintse át és építse be a rendelet tervezetbe vagy a rendelet tervezetbe történő beépítés mellőzésének az okát indokolja.

3.) Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontnak a figyelembevételével a rendelet tervezetet a következő rendes ülésre terjessze elő.

Határidő: folyamatos

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Gutti László jegyző
Peresztegi Lászlóné aljegyző

6. Beszámoló az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról

Pergő Margit polgármester:
Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:
Tárgyaltuk és elfogadásra ajánlottuk.

Pergő Margit polgármester:
Igen, a Humán Ügyek Bizottsága tárgyalta?

Turcsányi Istvánné képviselő:
Igen, és változtatás nélküli elfogadását javasoljuk.

Pergő Margit polgármester:
Részönkormányzat?

Gerőfi Roland képviselő:
A Részönkormányzat is elfogadásra ajánlja a beszámolót.

Pergő Margit polgármester:

Igen, köszönöm. Akkor el tudjuk fogadni a szociális jogkörök gyakorlásáról szóló beszámolót? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

119/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Beszámoló 2020. II. negyedévre vonatkozóan az átruházott gyermekvédelmi és szociális jogkörök gyakorlásáról

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. szeptember 24-i ülésén megtárgyalta a „**Beszámoló 2020. II. negyedévre vonatkozóan az átruházott gyermekvédelmi és szociális jogkörök gyakorlásáról**” tárgyú előterjesztést és a következő döntést hozta:

Az átruházott jogkörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja, a jegyzői hatáskörökről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző
Szabó Nikolett hatósági irodavezető

7. Önálló képviselői indítvány az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Pergő Margit polgármester:

Javaslat az SZMSZ módosítására, Kiskovácsi település Részönkormányzat létrehozására, Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:

Bizottságunk tárgyalta, és az előterjesztést elfogadásra ajánlja, de kiegészítettük egy kettős ponttal, melyben a bizottság Kiskovácsi és Kiskovácsipusztai településrészi önszerveződő közösségét, valamint képviselőjüket támogatja, hogy mind a Képviselő-testületi, mind pedig a bizottsági üléseken kapcsolatos részvételi jogokkal éljenek.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm szépen. Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő:

A határozati javaslatban javasoltakat fogadjuk el.

Pergő Margit polgármester:

Részönkormányzat?

Gerőfi Roland képviselő:

A Részönkormányzat az SZMSZ módosítására a Kiskovácsi Részönkormányzatot nem tárgyalta, a másik indítvány, ami a közösségi támogatások felhasználásának hatáskörét elvonná a polgármestertől, azt nem támogatta.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm. Észrevétel?

Punk János képviselő:

Nekem lenne néhány észrevételem. Lehet, hogy egy kicsit hosszabb lesz, mert néhány pontjának az előterjesztésének szeretnék reagálni. Itt azt írja az előterjesztésbe, hogy a két településrész lakosai Berhida összes lakosával egyetemben az ügyfélfogadási időben, de azon kívül is felkereshették önt a városházán. Ezt tudjuk, el is szokta ön játszani a megértő városvezetőt, mindent is megígér, aztán minden marad a régiben. De ezt már ismerik Kiskovácsin is, ismerik Berhidán is. Tehát ebből van az embereknek egy kicsit úgymond elégük. Ön visszautasítja az én egyik gondolatom, hogy a városvezető képviselői elhanyagolták a Kiskovácsi településrészt. Nyugodtan vissza lehet utasítani, de az ott élők egészen másképp gondolják, nem véletlen volt részükről ez a kezdeményezés. Egy nagyon egyszerű példával tudom illusztrálni, csak a 2020-as évről tudok beszélni, mert én korábban nem voltam képviselő, de 2020-ban el voltak tervezve beruházások, fejlesztések Berhida egész területén, érdekes módon, ami a gyártelepen el volt tervezve, majdnem szinte készen van, ami Berhida területére esett fejlesztések, azok szinte el sem kezdődtek. Elkülönítettünk 10 millió forintot a Lakath térre és megcsináltunk egy csatornát, azon kívül sok minden nem történt. Az előterjesztésben van egy ilyen mondat, hogy a sajátos érdekeinek képviseletére a körülmények mérlegelése alapján belátása szerint, általa meghatározott hatáskörrel, településrészi önkormányzatot hozhat létre. Jelen esetben, Kiskovácsival kapcsolatosan, a hangsúly a sajátos érdekek képviseletén van, ami az általam már elmondottakkal eleve indokolt. Nem megkérdőjelezve a Berhida Önkormányzat létjogosultságával, létjogosultságát, mennyivel különlegesebbek az ott lakók sajátos érdekei, mint a Kiskovácsin lakók sajátos érdekei. Hozzáteszem, nem vagyok Részönkormányzat ellenes, kezdettől fogva a Részönkormányzat, a Peremartoni Részönkormányzat működését javaslom és támogatom. Tehát akkor, amikor én a gyártelepi Részönkormányzatról beszélek, akkor kérném szépen az illetékeseket, ne értsék félre, nem ő ellenük, hanem mellettük és egy másik városrész érdekében érvelek én azzal, hogy emlegetem a gyártelepi Részönkormányzatot. Település egészéhez képest különleges helyzetű fekvésű, eltérő lakossági összetételű, adottságú, stb.

földrajzilag is elkülönülő lakott rész, külterületi lakott hely. Ennek a pontnak Kiskovácsi tökéletesen megfelel, mert nagyon éles határvonallal lehet behatárolni Kiskovácsi településrészt, sőt továbbmegyek, ezt akár ki is lehetne szélesíteni azzal, hogy a Sédén túli terület, mert jelen pillanatban nem csak Kiskovácsin laknak hátrányos helyzetű emberek, hanem laknak az Ősi úton, és laknak már a szőlőhegyben is elég sokan és övelük nagyon keveset foglalkozunk. És elkészül az új szennyvíztisztító telep, viszont aki a szennyvíztisztító teleptől kétszáz méterre lakik, a szippantó autót kell, hogy hívja, hogy a szennyvizét elvigyék. Akkor, hogy képviseltük eddig ezeknek az embereknek az érdekeit? Visszatérni tudok csak, sajátos érdekek képviseletére, a körülmények mérlegelése alapján, és ami egy nagyon fontos, hogy a meghatározott hatáskör. A Részönkormányzatnak jelen pillanatban az lenne a szerepe, hogy igenis egy elmaradott, elhanyagolt, durva szóval élve, nem úgy kezelt településrésznek a problémáját, hogy ide hozzuk és beszéljünk róla, mert másodrangú állampolgároknak érzik magukat a Kiskovácsiak a többi Berhidaihoz képest. Ők nem érzik azt, hogy róluk is gondoskodik az önkormányzat. Ön hivatkozik a törvényre, és mondja, hogy nem kötelező. Igen, egyetértek, nem kötelező megalakítani, ez a mi döntésünk. Itt kérem, a jelenlévő képviselőket, hogy támogassák annak a településrésznek ezt a jogos igényét. Egy korlátozott hatáskörrel nyugodtan létre lehet hozni egy Részönkormányzatot, még akár azt a hatáskört sem kell megadni, mint ami van a gyártelepi Részönkormányzatnak. Ön a későbbiek során példálózik létszámokkal, Kiskovácsi létszámával és Peremarton létszámával. Akkor had kérdezzem meg azt, ha Peremartonban, illetve Peremarton gyártelepen, mert ugye Peremarton azért az egy egészen más rész, Peremarton gyártelepen 1227 fő jelen pillanatban a választópolgárok száma. Berhidán 6.400 valamennyi, mi indokolja, hogy az 1227 főnek ugyanakkora létszámú Részönkormányzata legyen, mint a 6.500-as lakossági számú Berhidának? Ez alapján joggal teheti fel a kérdést az, hogy egy 2-3 fős vagy esetleg Részönkormányzatot mi akadályoz meg abban, a Képviselő-testületet, hogy létrehozza? Úgy érzem, hogy ezek a létszámadatok ezek nem egyéb, mint hangulatkeltés. Az, hogy Peremartonban vannak intézmények, az semmit nem indokol, mert az iskola a legnagyobb intézmény. Az tankerületi fenntartású, tehát semmi olyan különleges dolog nincsen ebben, a könyvtár és egyéb létesítmények, azok meg városi tulajdon, a város minden lakójának a tulajdona, teljesen felesleges ezt ilyen módon külön kezelni és erre hivatkozni. Ön azt írja, hogy vállalja, hogy ezt több alkalommal megtettem, hogy az ott élő Berhidai lakosoknak szükség esetén vagy akár negyedéves, féléves időközönként tartok fórumot. Az ott lakók ezt úgy érzik, hogy ön, mindenáron az ő kezdeményezésüket meg akarja akadályozni, hogy ők ezt elérhessék. Ismerik az ön taktikáját, hogy mindent is megígér, és minden marad a régiben. Ezt hosszú évek óta tapasztalják az ott lakók. Az, hogy az önkormányzatra ez milyen terhet ró, mi egy kicsit másképp látjuk, mert tudomásom szerint a jegyzőkönyvek készítése nem itt folyik az önkormányzatnál, hanem ki van adva albérlésbe.

dr. Guti László jegyző:

Ezt rosszul tudja.

Punk János képviselő:

Egyébként meg az, hogy a Képviselő-testületi anyagokat, vagy az előterjesztéseket kiküldeni azt hiszem tök mindegy, hogy 15 vagy 18, vagy 23 e-mail címre van kiküldve, ez nem olyan nagy munka. Tehát véleményem szerint az ezzel való védekezés az ön részéről szintén csak hangulatkeltés. Mindenre hajlandó, mindent is megígér, hogy sikerüljön elérni, hogy a gyártelepen kívül mások is a gyártelepihez hasonló képviselőhöz jussanak az önkormányzatnál. Ez a szegregáció, amit ön kifogásolt. Egyértelműen nyomon követhető az, hogy Kiskovácsi és Berhida területe szegregált a gyártelephez képest. És ezzel lehet egyetérteni, nem egyetérteni, vissza lehet utasítani, ez tény. Az emberek ezt érzik, egész Berhidán. A kérdés már csak az tisztelt képviselő társaim, hogy önök kit képviselnek a testületben, a Berhidai polgárokat vagy a Berhidai polgármestert? Köszönöm.

Pergő Margit polgármester:

Én is köszönöm. Remélem azt észrevette, hogy nem az SZMSZ szerinti hozzászólási idő állt a rendelkezésre. Nyugodtan elmondhatta a véleményét. Ön azt mondta most, hogy én úgy gondolom, hogy amire ön most hivatkozik, hogy félre értik az ön szavait, pedig ez elég egyértelmű és világos. Most semmi mást nem csinált, csak félre érthető mondatokat mondott és csak arról beszélt, hogy a településrészek közti ellentéteket sorolta fel. Mi azért dolgozunk évek óta közös erővel, meg másokkal is, hogy a településrészekről mindenki Berhidai, mindenki, aki Kiskovácsin, aki a régi Peremartonban, Peremartonban lakik, mindenki Berhidai, én magam is így nyilatkozok itt, csak Berhida van. Ez az egyik, a másik az, az, hogy én kinek, mit ígérek, én általában igyekszem megtartani az ígéreteimet. Önnek nem ígértem soha, semmit, nem is fogok ígérni semmit, innentől fogva kettőnknek egymás közt ezen a téren nincs elszámolni valója. A Kiskovácsiak azok közé tartoznak, akikhez hához mentünk hivatalból, ajtóról-ajtóra, ingatlanról-ingatlanra bekopogtunk, megkérdeztük mi a problémája, és azt figyelembe véve igyekeztünk a dolgainkat tenni. Engem bárki, bármikor, ha az úton megyek, leint, és odajönnek, beszélgetünk, akár a ravatalozóról, ha csak Kiskovácsiról beszélünk, akár másról. Azt is emlegette, hogy ugye miért van az, hogy így fejlődik? Mi a felújítási beruházási pénzeket folyamatosan megyünk, többször elmondtam, hogy több mint 80 tétel van a felújítási és beruházási munkák között, és erre a 80 tételre mondjuk, vagyunk 3-an, esetleg 4-en, akik ebbe a munkába részt tudnak venni. Folyamatosan haladunk. Azt is elmagyaráztam, lassan, tagoltan, többször, hogy a Lakath János tér, amire be lett állítva a 9 millió forint, és abba egyeztünk meg, hogy a telkek eladásából befolyt bevételekből ki lesz egészítve maximum 15 millió forintig, ott az első munka, a területen lévő szennyvíz vezetékrendszer sorsának rendezése, régészeti felügyelet mellett. Ez az, ami most megtörtént, addig nem lehetett csinálni semmit. Ez csak a hangulatkeltés. Én azt mondom, hogy a Berhidai Képviselő-testület tagjai a Berhidaiak érdekét védik. Az ön matematikai állítása az teljesen téves, mert Berhidán már sajnos nem lakunk 6.500-an, kevesebben vagyunk, és abból körülbelül 4.000 fő

a választópolgár. Valamint azt nem veszi figyelembe, hogy az, ami a Részönkormányzatnál volt, az egy olyan időszakban, több mint 20 évvel ezelőtt alakult, - ennek utána kellett volna nézni -, amikor erőteljesen szorgalmazták azt, hogy ne a településrészek váljanak le, és alakuljanak külön településsé, hanem csináljanak Részönkormányzatokat. Erre vonatkozóan a Belügyminisztérium még pályázatokat is írt ki, így nyerte a Részönkormányzat a polgárőr autót, így hozta létre a könyvtárat, meg nagyon sok mindent így csinált meg, és egyébként azt szeretném mondani, nem győzve hangsúlyozni, hogy a képviselőknek minden berhidai egyforma. Úgyhogy én azt gondolom, hogy igyekezzünk is így kezelni a dolgot és nem politikai érdekeket melengetve, csak egy résznek a képviseletét felvállalva. Én nem akarnék ehhez többet hozzáfűzni.

Fülöp Attila képviselő:

Igazából én arról szeretnék egy kicsit bővebben beszélni, hogy a bizottságunk leszögezte már az elején is, hogy mindenképpen szeretnénk a Részönkormányzatnak olyan érdekképviseletet biztosítani, ami megnyugtató az önkormányzat testületének, meg az ott lakóknak is.

Punk János képviselő:

Bocsánat, hogy közbe vágok, melyik Részönkormányzatnak?

Fülöp Attila képviselő:

A Kiskovácsi lakosoknak, lehet rosszul mondtam. Tehát a Kiskovácsi és Kiskovácsi pusztán lakóknak, hogy igyekezzünk valami érdekképviseleti lehetőséget biztosítani. Az egy kicsit hosszadalmas lenne, de lehet, hogy abba is bele kéne egy kicsit mennem, hogy azért volt a bizottságnak egy alternatív irányba egy megközelítése, illetve én is javasoltam egy alternatív megközelítést, mert először, ha belegondolunk abba, hogy kialakítunk és lehet, hogy lesz belőle valami, még nem tudni, lesz Részönkormányzata Kiskovácsinak azt egy kicsit tovább kell gondolni a testületnek, hogy ezzel és hozzáteszem, szintén, mint ahogy te is elmondtad, hogy nem akarok a Kiskovácsi Részönkormányzat ellen beszélni, tehát amit elmondok én igyekszem a Részönkormányzat érdekeit képviselni, vagy éppen tiszteletben tartani. Tehát, visszatérve, hogy egy kicsit gondoljuk tovább a dolgot. Hogyha tudjuk, hogy ez a Berhidai város négy részből áll, ha most Peremartonnak, amit a polgármester asszony mondott 20 éve megvan a Peremartoni Részönkormányzat, most megszavazzuk a Kiskovácsi Részönkormányzatot, ezt meghallva, teljesen jogosan fog jelentkezni Berhida város, az ő Berhidának a települése, hogy ő is szeretne egy Részönkormányzatot létrehozni, és azt mondom, hogy csak gondolkodjunk tovább. Tehát lehet, hogy fikció, de gondoljuk végig ezt a részét is. Akkor a Berhida városrészen és épp a János hívta fel rá a figyelmem, én megmondom őszintén én soha nem foglalkoztam ezzel, hogy én hol lakom Berhidán, és nem azt akarom képviselni, ahol lakom, de a János felhívta a figyelmemet, hogy tudjuk-e, hogy a jelenlegi Képviselő-testület tagjai csak a régi, ő, Peremartoni területén lakik meg Peremarton gyártelepen. Tehát Berhidának, az ő Berhidának nincsen jelenleg

képviselője. És az ős Berhida is rendes határvonallal elválasztható Peremartontól, meg Kiskovácsitól. Ők is mondhatják, például vegyük mintának a Munkácsy utcát, az Arany János utcát, a Dankó utcát, ami létszámban megfelel Kiskovácsinak, nincsen érdekképviselője. Fejlesztések Kiskovácsiban én azt mondom, hogy az utóbbi két évben az sem igaz, hogy nem volt. Nem akarom felsorolni, hogy a temetőkapu, temető ravatalozó kialakítása, a Fenyős út kialakítása, Cinca patak helyreállítása, én oda sorolnám a Kis-tónak a kialakítását. Most például a költségvetésben benn van a Kis-tónak a felújítása, a temetőt átvettük az egyháztól, bevittük az elektromos áramot, a szennyvizet, az ivóvizet, ki lett alakítva egy illemhely, tehát nem mondom, hogy ez sok, csak azt mondom, hogy ne mondjuk azt, hogy semmi. Ezen is javítani kell, és nagyon jól tudjuk, hogy milyen nagyon nagy probléma a szennyvíz szagnak a problémája, és én azt mondom, hogy a Képviselő-testületnek nagyon rövid időn belül meg kell oldani ezt a problémát, mert ez nem halasztható. Erre is van javaslatom, ha esetleg kíváncsiak vagytok, majd ezt is előterjesztem, vagy beszéljünk róla. Most visszatérve akkor Berhidára. Akkor Berhida is be fog jelentkezni, hogy szeretne ő is mondjuk egy Részönkormányzatot és jogosan, és azt kell mondanom, hogy azt se utasítanám el, mert Kiskovácsinak van, Peremartonnak van. Utána jelentkezni fog Peremarton. Vagy éppen vegyük fel a Veszprémi utat vagy a Péti utat, hozzátartozik az Erkel Ferenc út, a temetővel, tehát önekik is van egy temetőjük, elválík Berhidától vagy még Peremartontól is, és jogosan jelentkeznének, hogy mi is el vagyunk maradva és mi is csináljunk egy Részönkormányzatot. Ha ez a fikció most megalakulna, és miért ne alakulna, tehát a lehetőség benne van, nem tudjuk azt mondani, hogy nem, és nem szabad mondjuk, ebben is igazatok van, csak innen megközelíteni, de mivel Gazdasági Bizottságban vagyunk, vagyok én, érdemesnek tartottam ezt végig számolgatni. Ebben az esetben lesz egy Képviselő-testületünk, lesz egy társult Képviselő-testületünk Vilonyával, aztán lesz négy Részönkormányzatunk, van a Német kisebbség, a Roma kisebbség, van a Gazdasági és a Humán Ügyek bizottsága, ez 10 szervezetet fog tartalmazni. Ez a 10 szervezetre én végig számoltam, hogy hány fő, már most is jó sokan vagyunk, de számoljuk végig, hogy ennek a 10 szervezetnek az egyik variációba 67 fő jött ki, a másik variációba 59 fő. De számoljunk csak 60 fővel, amivel ez a testület.

Punk János képviselő:

Attila ne számoljunk, hagyjuk.

Fülöp Attila képviselő:

Had mondjam végig, kérlek hallgass végig. És akkor, de számolni kell, mert a lehetőség ez által megvan. Tehát ugyanúgy, ahogy a Kiskovácsi jogosan mondja, hogy Peremartonban van, akkor legyen Kiskovácsinak is. Ezzel ugyanúgy jogosan mondja Berhida, meg Peremarton rész is. Én véleményem szerint. És ha megnézem ezeket a bizottságokat, ez 60 főt tartalmaz. Ugye az Möt. előírja, hogy minden bizottságba mondjuk település arányosan próbáltam elosztani vagy lakosság arányosan a létszámokat, és azt mondom, ugye azt írja az Möt. 58 § /1, hogy minden képviselőnek, vagy egy bizottságba képviselőknél többnek kell lenni 50 %-

ál, mint a kültagoknál. Tehát, hogyha azt nézem, hogy kezdeném, mondjuk Kiskovácsival, ott legalább két képviselő kéne meg egy kültag.

Héninger László képviselő:

Ez már most nem igaz.

Punk János képviselő:

Ez az egész nem igaz.

Pergő Margit polgármester:

Én nem adtam szót az Attilán kívül senkinek. Kérem, szíveskedjenek ezt figyelembe venni.

Fülöp Attila képviselő:

Kiskovácsiba legalább azt mondom, hogy 2 képviselőt hozzáteszünk 1 kültagot, akkor Peremarton gyártelepen lenne mondjuk 3 képviselő meg 2 kültag. Peremarton, ős Peremartonba 4 képviselő, plusz 3 kültag, Berhidán pedig 5 képviselő és 4 kültag. Ezeket, ha összeadom, a képviselő helyekből ez legalább 14-et tartalmaz, és 7 meg most is van. Tehát, mert 3-an vagyunk a Gazdasági Bizottságba meg 4-en a Humán Ügyek Bizottsága. Ez ugye akkor 21 helyen kéne a képviselőknek részt venni, ami azt jelenti, hogy minden képviselőnek 3 bizottságban kellene bent lenni minimum, akkor tudod jogszerűen végig vinni ezt az egészet. Akkor a pénzügyi részét, ha pluszba vesszük ezt a 10 kültagot meg 3 elnököt, az pénzügyi részből 300.000 Ft. havonta, egy évben 3.600 000 Ft. Annak ellenére, hogy a János azt mondja, hogy nem kell, de hát azt mondom, hogy 10 ilyen szervezetet kiszolgálni, elkészíteni, kiküldeni az anyagot, jegyzőkönyvet vezetni, azt megküldeni, tehát plusz egy embert, hogyha számolok, az évi 6 millió forint, ez kb. évi 10 millióba fog ez a dolog összesen. Ezt a levezetést annak a részének gondoltam, hogy megmagyarázzam azzal, hogy a bizottság miért próbált abba az irányba elmenni, hogy valami alternatív megoldást biztosítson az érdekképviseletre, tehát a háttérbe azért ezt is figyelembe kell venni. Lehet, hogy azt mondjátok, hogy téves, de nem mondhatjuk azt sem, hogy nem fog megvalósulni.

Héninger László képviselő:

Ez az egész fikció.

Pergő Margit polgármester:

Attila beszél, továbbra sem adtam szót másnak.

Fülöp Attila képviselő:

Akkor a következő, a bizottság igazából abba az irányba ment, hogy próbáltuk azt, hogy a Kiskovácsi rész, vagy a Kiskovácsi és a Kiskovácsi pusztai lakosai összehoznak egy fórumot, azon a fórumon megválasztják azt a személyt, aki Kiskovácsi részt érdek-képviselet. Én azt ajánlottam, vagy azt próbáltam első körbe

behozni, hogy a Gazdasági Bizottság ülésére egy fő, meg egy fő a Humán Ügyek Bizottságára, de tanácskozási joggal. Ezzel ugye az volt a probléma, beszéltem a jegyző úrral meg az aljegyző asszonnyal, hogy igazából ezt a törvény is lehetővé teszi. Tehát úgy gondolom, amit a bizottság próbált, az nem olyan túl nagy előrelépés ahhoz, amit Kiskovácsi szeretne, mert elvileg most is eljöhetnek a bizottsági ülésre, itt lehetnek, de én úgy gondoltam, hogy ezt úgy terjesztettem volna ki ezt a tanácskozási jogot, hogy ugyanúgy részt vehet a bizottsági ülésen, hozzászólhat, elmondhatja véleményét, és a bizottság figyelembe veszi ezt a véleményt. Csak az volt ebben a probléma, hogy szavazati jogot nem tudtunk volna adni neki. Na, most erre, ezt végig gondoltam, és igazából úgy véltem, hogy ez sem igazából teljesen jó megoldás, hanem lenne egy olyan módosító javaslatom az eddigiekhez, hogy mi lenne akkor, hogyha olyan jogot biztosítanánk egy Kiskovácsi képviselőnek, ami szavazati joggal együtt jár, és erre gondoltam azt, hogy a Gazdasági Bizottság jelenleg 5 fővel működik, ebből három képviselő, két kültag. Tehát Kiskovácsiból, amit önszervező fórumon, amit én javasolnék, hogy ezen a fórumon vegyen részt a testület teljes részvételével, és ott hallgassuk meg az ottani problémákat, vezessék fel a lakók, hogy mit szeretnének megoldani, mi az, ami őket még sérti vagy éppen, mi az, amit fejlesztés terén szeretnének megoldani, mi az, amit nem tudnak önmaguktól megoldani és meglátjuk ezen az önszerveződésen azt is, hogy kijelölnek egy főt a képviseletre. Ezt a főt a Gazdasági Bizottságba bevonnánk, és a Gazdasági Bizottságba teljes jogú tagként venne részt, tehát szavazati joggal megnövelnénk a Gazdasági Bizottság létszámát. Na most ez által ugye az lépne fel, hogy 3 képviselő meg 3 kültag lenne, és ennek következményeként javasolnám azt, hogy vonjunk be még egy képviselőt is, és ez által 7 fős lesz a Gazdasági Bizottság, mert az Möt. előírja, hogy egy fővel többnek kell lenni a képviselőnek, mint a bizottsági tagoknak, és ez által 4 képviselő lenne és 3 kültag, amiből az egyik kültag, Kiskovácsiak által megbízott képviselő. Én úgy gondolom, mivel, ha a Részönkormányzatot is létrehoznak, ott is egy fő képviselné Kiskovácsit, és ezzel, hogy a legfontosabb bizottságba bevonnánk ezt a személyt és ott elmondhatja a bizottságon, előterjeszthet, a napirendhez hozzászólhat, szavazhat a költségvetésre, én úgy gondolom, hogy nem kis jogot biztosítanánk vagy lehetőséget biztosítanánk arra, amellet, ami még az előterjesztésbe alpból is benn van, hogy mellette meg többször fórumokat kellene tartani Kiskovácsin. Tehát én úgy gondoltam, hogy valamilyen ilyen irányba megnövelnénk azt a lehetőséget, hogy nem vetnénk el, hogy Kiskovácsinak mégis legyen érdekképviselet.

Punk József 17.10 órakor az ülésről távozott.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm szépen, egy pillanat, annyit kiegészítenék ahhoz, amit az Attila mondott, hogy nem gondolom, hogy itt most, annak az ideje lenne, hogy melyik utca, melyik településrész, ki kapott fát, ki kapott járdát, ki kapott utat stb. A település egészének a fejlődését egyszerre kell nézni, és nekünk azon kell dolgozni, hogy ez egyformán, lehetőleg az egyensúlyt megtartva menjen. Ezt én tudom, hogy nagyon nehéz. Ami

régi fájdalom, és régóta dolgozunk rajta, a szaghatás, mert ez többször előjön. Én abban bízom, hogy a Nemzeti Fejlesztési Programiroda által menedzselte szennyvíztisztító bővítés, ami igen komoly teljesítménynövekedés, majdnem a duplájára nőtt - és majd ajánlom is, hogy majd egyszer a Képviselő-testület látogasson el oda, nézze meg működés közben -, ebben benne van annak a bővítése, és a szennyvíz átemelők, amik igazából a bűzhatást okozzák, azok közül az érintett szennyvíztisztítóhoz tartozóan, 7 db van, 1 van Papkeszin, 2 Csajágon, 2 Küngösön, 2 Berhidán. Én beszéltem a polgármester urakkal, a küngösivel, a csajágival és a Bakonykarszt főmérnökével, a várpalotai egységvezetővel, meg az üzemeltetési vezetővel. Mi után a Colas, aki a kivitelező, közölte, hogy az ő ajánlati dokumentációjában, amit a második körös közbeszerzésre adott, abban, nem szerepel ezeknek a szennyvízáttemelőknek a felújítása, ezért abba maradtunk, hogy továbbmegyünk a polgármesterekkel együtt, ugyanis hiába lesz itt közel 1 milliárd forintért szennyvíztisztító bővítés, hogyha továbbra is bűzös lesz Küngösön is, Csajágon is a Kiskovácsiaknak is.

Punk József 17.14 órakor az ülésre visszaérkezett.

Az én véleményem is az, hogy ennek a szennyvíztisztító rendszernek a műszaki rendbetétele bele kellett volna, hogy férjen ebbe a részbe. Mi megnéztük ezen forráson belül, amit most a szennyvíztisztító bővítésre szántak és nekünk van még annyi pénzünk, hogy én ezt kezdeményezném a Nemzeti Fejlesztési Programirodánál, hogy akkor abból a pénzből próbáljuk meg ezt a szennyvíz átemelőt megcsinálni, tehát dolgozunk ezen az ügyön, nagyon nehéz a dolog. A 4 település a Papkeszi, a Csajág, a Küngös össze van kötve és Berhida kvázi gesztorként működteti a szennyvíztisztító rendszert. 2004-ben mikor csinálták ezt az egész rendszert, akkor, az akkori önkormányzatok, pénz nem lévén, úgy döntöttek, hogy ezt a típusú minimál műszaki tartalom teljesítésére képes szennyvíz átemelő rendszert teszik le, és úgy fogadja be Küngöst és Csajágot. Mára kiderült, hogy szűkek a szennyvíz átmérők, tehát a vezetékek, és egyébként a szennyvíz átemelők leamortizálódtak, és a tetejébe az van, hogy nem automata adagolásúak a bűzhatást semlegesítő vegyszert illetően, és ezért hol adagolnak, hol nem. Ez folyamatos napirendi ponton van, hogy ebbe milyen megoldást tudunk találni. Egyébként mielőtt még képviselő úr szóvá tenné, soha nem ígértem, hogy megszüntetjük, mert nem az én hatásköröm, én csak műszakilag tudom hajtani, hogy menjen és ez a feladat oldódjon meg. Ebbe mi megegyeztünk a polgármesterekkel, hogy mit intéztünk még addig, azt a legközelebbi Képviselő-testületi ülésen elmondom. Egyébként én, hogy végig ültük a bizottságoknak az üléseit, bennem formálódott egy új határozat-tervezet, azt nagyon szívesen elmondom. Aminek az a lényege, hogy a Berhida Város Önkormányzata a Szervezeti és Működési Szabályzatát képviselő indítvány szerinti módon nem kívánja módosítani, viszont felkéri a jegyzőt, hogy 2020. december hónapban esedékes Képviselő-testületi ülésre az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletet, különös figyelemmel a bizottságok összetételére, vizsgálja felül és a jelenlegi jogszabályi

kritériumoknak megfelelően elkészített új rendelet-tervezetet terjesszen a Képviselő-testület elé. Itt annyi kiegészítést tennék, hogy a Részönkormányzat vagy Részönkormányzatok, azok bizottságnak minősülnek, de ugyanúgy működnek, és amit én javaslok, az a bizottságok összetételének vizsgálata. A másik pont, pedig amit az Attila is elmondott, hogy felkéri a polgármestert, hogy Kiskovácsi és Kiskovácsi puszta Berhidai lakosok felé rendszeres tájékoztatás iránt az igénybe vehető kommunikációs eszközök, illetve fórumok tartása lévén intézkedjen. Ezt én most úgy terjesztem elő, mint egy határozati javaslatot, új határozati javaslatot.

Héninger László képviselő:

Már sokszor szerettem volna szólni, az a baj, hogy én közben is szerettem volna mondani a véleményem. Te is mondtad, hogy van a Részönkormányzatba egy külön pályázat. Tehát még plusz dolog, hogy miért érdemes létrehozni egy önkormányzatot. Meg itt ment az iszapbirkózás fél óráig, de arról szól az egész, hogy 130 ember aláírt vagy kezdeményezte, hogy létrejöjjön Kiskovácsin egy Részönkormányzat, tehát, létszám meg egyéb. Van ennél sokkal kisebb település, ahol polgármester meg Képviselő-testület is van. Van, ahol csak 9 választópolgár van, és mégis van polgármester meg Képviselő-testület. Ez a demokráciához hozzátartozik. Most 2-3 embertől félünk vagy megretten a testület, hogy juj mit fognak ők kezdeni. A demokrácia szerintem, 130 embernek van egy kérése, képviselnek 200 valahány embert, ettől nem kell félni. Ahogy te mondtad, ez egy fikció, hogy ez is kezdemény, az is, tehát ezekről, majd akkor kell beszélni, ha létrejön. Meg a létszámot, lehet bizottsági létszámot is csökkenteni. Ez maximum 2 ember vagy maximum 3-at érint. És szerintem az a demokrácia, hogy ők is elmondhatják, amit te akarsz, és nem kell variálni, szerintem ettől nekünk nem kell félni, és a költségvetésünket sem fogja annyira érinteni, hogy itt olyan probléma lenne. Mondom más, ennél sokkal kisebb települések vannak és ott is van polgármesteri. Azt kell mondani, hogy önekik ne legyen se polgármester, se képviselő, és semmi mást nem kérnek, hogy alakíthassanak egy Részönkormányzatot, semmit nem akarnak, hogy a másik, ők szeretnék a településüket képviselni. És minekünk is igazából könnyebb lenne, mert elmondhatnák, egy csomó dolgot ki tudnánk, hogy hát itt van, részt vesztek benne, kész, az ő javaslatukat is akkor meg tudod hallgatni, tud szavazni. Szerintem ez gyávaság, aki ezt nem meri megszavazni, ez egy demokrácia. Ahhoz most Kiskovácsin lenne egy részönkormányzat, Berhida önkormányzatnak össze kell tojni magát? Anyagilag meg egyéb, az nem ennyire befolyásol. Tudom Margit, hogy te ezt nem szeretnéd, ők meg szeretnék, sok ember szeretné, és az ő véleményük is szerintem számít, a 130 embernek az aláírása. Meg azoknak is, aki nem írta alá. És jöhettek, hogy óvoda meg iskola, van olyan település polgármestere, akinek se iskolája, se óvodája nincs, ezek ilyen mellé dumák. Én szerintem szükség van. Ha ők kezdeményezték vegyük figyelembe annak a 130 embernek a kívánságát, vagy szeretnék részt venni. Ezzel semmi problémát én nem látok. És amit te ajánlottál ez a nesze semmi, fog meg jól, evvel nem oldunk meg semmit.

Fülöp Attila képviselő:

Ez az szerinted? Nesze semmi?

Héninger László képviselő:

Hát úgy mondom, igen, az ilyen fikciókat.

Fülöp Attila képviselő:

Az, hogy a Gazdasági Bizottságba bevonjuk és szavazati joggal képviseli Kiskovácsit?

Héninger László képviselő:

De Részönkormányzat. De a Részönkormányzat, miért a Részönkormányzat az melyik bizottságba ül benne? Részönkormányzattól majd jön egy ember, aki majd valahol meg lesz választva egy elnök, és képviselő.

Pergő Margit polgármester:

Tartanánk be a formákat képviselő urak.

Héninger László képviselő:

Így van, van egy indítvány.

Pergő Margit polgármester:

Igen, van és én azt mondtam, ha figyeltél, hogy annak idején, kormányzati szinten azt szorgalmazták, hogy a településekből kiválni szándékozó és új települést alakítandó településrészek azok ne ezt csinálják, hanem csináljanak Részönkormányzatokat. Akkor írtak ki Belügyminisztériumi pályázatokat. Most már ilyeneket nem írnak ki, és egyébként központilag erőteljesen visszavágták a Részönkormányzatoknak a jogosultságait. Kénytelen vagyok még egyszer ismételni, hogy a bizottságok közé tartozik a Részönkormányzat, ugyanolyan bizottság, mint a Gazdasági a Humán Ügyek vagy bármilyen más, tehát bizottsági néven szerepel. Az egy dolog, hogy érzelmileg ki, mit gondol, azt nem tudom, hogy mire fel feltételezed azt, hogy én mit szeretnék, vagy honnan tudod, hogy én mit szeretnék. Én azt szeretném, ha minden Berhidai úgy érezné, hogy megfelelő módon van képviselve, és érdeklődne, nem véletlen mondom, érdeklődne a saját maga ügye végzése iránt, azokon a fórumokon, ahol ezt megteheti, mert a közmeghallgatásra meg az egyebekre is azért figyelemmel kell lenni, hogy ki, mennyire és hogy jön el.

Punk János képviselő:

Rövid leszek, nem tudom, hogy információ vagy ismeret hiánya a félre tájékoztatás, ami Fülöp Attila részéről történt, vagy szándékos félretájékoztatás. Tekintettel arra, hogy a Részönkormányzatban nem érvényesül az, hogy megválasztott önkormányzati képviselőnek kell többségben lenni a Részönkormányzatba. Peremartoni gyártelep Részönkormányzatban egy megválasztott települési képviselő van, és rajtuk kívül mennyi, 6-7 Részönkormányzati képviselő van. Mi a baj ezzel, mi

a baj ezzel? Te azt állítottad, hogy itt a matekot elkezdted számítani, már 10 millió forintnál jártál, hogy ezeket az embereket a képviselőket ilyen bizottságba, meg olyan Részönkormányzatba, a Részönkormányzatra ez a szabály nem érvényes, mint a bizottságra, mert ha érvényes lenne, akkor Peremarton gyártelepnek a Részönkormányzata törvénytelenül működne. Tovább megyek, én amellet mindazt a jót, amit Peremarton gyártelepi Részönkormányzat annak a közösségnek csinált, és annak a közösségnek a számára az önkormányzati képviselők válláról bizonyos terheket leemelve, ők megcsinálnak, ugyanazt meg tudná csinálni Kiskovácsin az a néhány embert, aki meg lenne választva. Ez érzelmi kérdés, és nem tudom, hogy mi az akadálya ennek, hogy 3 vagy 4 embert részönkormányzatnak megválasszunk, ez semmi egyéb, mint hogy keresztül vigye valaki az akaratát, hogy márpedig nem.

Fülöp Attila képviselő:

Én nem értem ezt az indulatosságot, ami itt folyik. Bizottságunk is folyamatosan, meg én is azon vagyok, hogy biztosítani az érdekképviselést. Nem értem ezt sem, hogy egyből így támadni valakire, hogy szándékos, azt feltételezni, hogy szándékosan félre tájékoztat. Miért kell mindenből ilyet kihozni, hogy valaki szándékosan próbálja az embereket irányítani. Én nem ez a típus vagyok, én, amit szeretnék mondani, el kell olvasni az 58/1 §, az Möt.-be le van írva, ami így szól, hogy a bizottságok elnökének a tagjainak megbízása a Képviselő-testület által történő megválasztása jön létre a Képviselő-testület megbízásának időtartamára. Ez egyébként a Képviselő-testület bizottságaira vonatkozik. A bizottság elnökét és az elnökkel együtt, számított tagjai több mint a felét, az önkormányzati képviselők közül kell választani. Azt sem értem, hogy Laci te is miért támadsz engem, próbálok én is megoldást keresni az egészre.

Héninger László képviselő:

De nem jól.

Fülöp Attila képviselő:

Lehet, hogy nem jól, de nem kell támadni egyből a másikat. Miért kell így támadni? Én próbálok előre vinni, beszélgessünk róla, nem egyből lesöpörni a dolgot. Egy önkormányzatnál úgy érzem, ha költségvetést csinálsz, akkor előre gondolkozol. Nem lehet azt mondani, hogy ezt megcsináljuk felújítjuk, aztán majd meglátjuk, hogy kell-e hozzá még a gázt kiépíteni vagy nem. Hanem úgy érzem, hogy egy kicsit előre kell gondolni. Ha valamit elhatározol, azért van, hogy végig gondolja az ember, hogy esetleg milyen következményei lesznek. Lehet, hogy ez is fikció, de én nem szeretném azt, hogy egy település a Berhida város, négy részre bomoljon, vagy öt részre, és egy testületi ülésen, vagy bizottsági ülésen azon kelljen foglalkozni vagy azzal kelljen foglalkozni, hogy kinek, milyen érdekét sértettük, kinek, most a Berhida, ős Berhida fog reklamálni, hogy nem történt idén felújítás, miért Kiskovácsin csináljuk meg, vagy a harmadik, ilyen nem fordulhat elő? Lehet, hogy fikció, de előfordulhat, és egy olyan településen, olyan településnek lesz képviselője, amit eddig én úgy értettem, vagy úgy értelmeztem, hogy Berhidának vagyok a képviselője, én

Peremartonban születtem, ugyanúgy érdekel Peremarton, ugyanúgy érdekel Kiskovácsi, az ősz Peremarton meg az ősz Berhida. Én erre tettem föl az esküt. Én nem foglalkozom azzal, hogy melyik településrész hol van. Ha valahol van egy beruházás, én annak legalább ugyanúgy örülök. Az, hogy én azt mondtam, felajánlottam, hogy a bizottságnál legyen én ezt sokkal jobb megoldásnak látom, mintha elutasítanánk ezt az egészet, és úgy érzem, hogy egy Gazdasági bizottságban, ami a legfontosabb része az önkormányzatnak és oda bejön egy személy, Kiskovácsiról bejövő személy, ott is egy ember miatt nem tudja az érdekeit, miért kell mondani azt, hogy félünk tőle, akkor nem javasolnám azt, hogy jöjjön be a bizottságunkba a Gazdasági Bizottságba és ott mondja el közvetlenül a bizottságnak, hogy mit tart rossznak, vagy mi nincsen Kiskovácsin. Nem tudom, hogy ezt miért kell úgy értékelni, hogy ez nem pozitív hozzáállás. A Részönkormányzatnál véleményezési joga van, de a bizottságunkban szavazati joga van. Nem hiszem, hogy az kevesebb, mint, egy szavazati jog, én többre értékelem, mint egy véleményezést Kiskovácsiba. Ugyanúgy a bizottságba elmondhatja az összes sérelmét, mivel egyforma tag a többivel.

Pergő Margit polgármester:

Berhida nem akkora település, hogy az kerületekre meg egyebekre van osztva, és akkor minden kerület, vagy rész külön küld képviselőt. Aki itt képviselői pozíciót szerez, az Berhida és minden egyes lakosnak képviselője. Nem kell itt mesterségesen az ellentétet izzítani a településrészek között, bár lenne az önkormányzat olyan helyzetben, hogy mindenkinek mindenféle igényét ki tudná elégíteni. Tehát, a fórumok biztosítottak, és én nem véletlenül sérelmezem, amikor mi felajánlottuk a főépítész asszonnyal, hogy kimegyünk, Kiskovácsin kint voltunk, - csak legutolsót mondom -, szombati napon a ravatalozó miatt, rajzokat vittünk, bemutogattuk, ott kb. 5-6-an érdeklődtek, pedig minden ingatlanba bedobattuk a cédulát, hogy akkor mi ott leszünk és lehet jönni érdeklődni. Aki odajött megnézte a rajzokat, milyen szép lesz, és egyébként egyéb más dolgokat is megbeszéltünk. Abból kell kiindulni egyébként, hogy az Attila nem mondta ezt, Kiskovácsi Puszta is ide tartozik, a buszvárótól elkezdve a napelemes lámpáig, az utat is átvettük a TSZ-től, tehát én azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy a képviselők úgy érezzék, hogy minden egyes Berhidait képviselnek, az is fontos, hogy itt a vita ne arról zajlódjon, hogy én ezt vagy azt a településrészt védem. Összességében mindenkinek, minden itt élő embernek az érdekét védjük és próbáljuk a lehető legjobb helyzetbe hozni. Az a javaslat, amit én mondtam, az még egy kört engedélyez arra, hogy ezeket a dolgokat lepontosítsuk és jogszabályi keretek közé helyezzük. Az SZMSZ-ben több olyan dolog van, amit módosítani kell, egyébként is hozzá kell nyúlni, és erre, az itt elmondottak alapján jött ez a javaslat, hogy legyen módosítva, különös figyelemmel vizsgáljuk felül a jelenlegi jogszabályi kritériumoknak megfelelően elkészített új rendelet-tervezetet, amit a testület elé akarunk terjeszteni. Aztán ha a vizsgálatnak az az eredménye, hogy 5 Részönkormányzat legyen, vagy az az eredménye, hogy egy se legyen, akkor azt követően majd ezt a testület eldönti a decemberi ülésén, hogy azt el tudja fogadni vagy nem.

Punk János képviselő:

Rövid leszek. Hogy miért mondom azt, hogy szándékosan vezette félre a jelen lévőket és azokat, akik minket néznek, mert a Részönkormányzatba nem szükséges, hogy teljesüljön az 50% létszám arány.

Héninger László képviselő:

Szerintem kéne szavazni, nekem lenne egy javaslatom, név szerinti szavazást szeretnék, és szavazzunk. Név szerinti szavazás.

Punk József képviselő:

Az a helyzet, hogy ezt a Peremarton Részönkormányzatot átvettük és mindnyájan dicséritek, hogy milyen nagyon jó. Énnekem meg meggyőződésem, hogy egyetlen Részönkormányzat se kellene Berhidára, ezt gondolom. Azért, mert itt vagyunk mi. Mi azért ülünk itt képviselők, hogy az egész település érdekéért legyünk. Azt gondolom, hogy nem lenne rá szükség, de róka fogta csuka ez, hogy most már egy van. Nagyon nehéz azt mondani, hogy a másik az most ne legyen, mert vannak jó és rossz indokok, vagyis vannak elképzelések mindenről. Persze, hogy viszi előre, ha minél több ember dolgozik a településen. Biztos, hogy többe is fog kerülni, ez így van. Lehet rajta rágódnunk és azt is gondolom, hogy még egyszer-kétszer rá kéne ülnünk erre az egészre, hogy most mikor járunk mi jobban a település, hogy akkor járunk jobban, hogyha lesz sok Részönkormányzatunk, vagy ha nem lesz egy se. Megér egy-két misét ez a dolog, hogy mi lesz, mi lenne nekünk jobb a településünknek. Jó a gondolatod azt gondolom Attila neked is, az, hogyha onnan befogadunk egy embert. De nem tudom, hogy a javaslattevő értékeli, el tudja-e fogadni a Részönkormányzó, a Kiskovácsi embereknek ez megfelel-e. Ezt még kellene többet tárgyalnunk én azt gondolom, hogy az sem rossz, amit a polgármester mond, hogyha decemberre egy jól átdolgozott anyaggal tovább lépünk és akkor még mindig tudunk a Részönkormányzatról is dönteni. Énnekem meggyőződésem az, hogyha most Peremarton gyártelepnek jár a Részönkormányzat, akkor jár Kiskovácsinak is, az ő Berhidának is, meg a másik Peremartonnak is, én ezt így gondolom, ahhoz, hogy demokratikusak legyünk.

Fülöp Attila képviselő:

Én Józsihoz akartam reagálni még, hogy én is úgy gondoltam, hogy ez a lehetőség, amit most felajánlunk, nem kell ennek véglegesnek lenni, hanem az a képviselő meglátja, hogy a bizottságunkban tudja-e érvényesíteni az akaratát, és azt mondom, hogy nem, és utána még mindig visszatérhetünk, lehet kezdeményezni, a részönkormányzat alakítását, hogyha úgy érzi, hogy mégsem tudja az érdekeit képviselni. Adjunk legalább először ennek egy esélyt, meglátjuk, hogy ez, hogy működik. Ők még utána fórumon, amikor lesz újabb fórumtartás, akkor még mindig mondhatják azt, hogy értékeljük át ezt az egészet, és úgy láttam, hogy hát mégse kaptam elég szót a bizottságtól, hogy mégsem tudtam az érdekeimet rendesen képviselni, továbbra is azon vagyok, hogy Részönkormányzat legyek. Tehát én ezt

egy ilyen átmenetinek, mert ha jól működik, akkor ezt lehet folytatni, és nem egy végleges, kőbe vésett dolognak érzem, hanem utána még mindig lehet utána egy fél éven belül esetleg értékelni, hogy na most akkor mégsem értem el semmit ebbe, ezzel a feladattal. Gazdasági Bizottságba benn vagyok, és szavazati jogot kapok.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm szépen, Roland?

Gerőfi Roland képviselő:

Hát most a Peremarton részönkormányzat kapott hideget, meleget, de most én nem akarok, mert hogy nem ez a napirendi pont. Nekem pozitív az Attila álláspontja, hogy bizottságba vegyük fel Kiskovácsin élő lakost és ezt ugye decemberre dolgozza ki, de én azért tovább mennék ebbe, hogy megvizsgálám azt is, hogy csak a Gazdasági bizottságba tudunk-e plusz tagot, SZMSZ módosítással delegálni, vagy esetleg a Humán Ügyek Bizottságába is, tehát én ezzel kiegészíteném, hogy azt is vizsgáljuk meg, hogy a Humán Ügyek Bizottságába is lehetséges-e plusz tagot felvenni.

Pergő Margit polgármester:

Itt elhangzott az, hogy szavazzunk, és név szerint szavazzunk. Én még egyszer elismétlem az én határozati javaslatomat, utána fel fogom tenni a kérdést, hogy név szerint szavazzunk vagy ne. Amennyiben név szerint, akkor úgy szavazunk, ha úgy dönt a testület, hogy nem, akkor úgy szavazunk. Tehát a határozati javaslat, Berhida Város Önkormányzata a Szervezeti és Működési Szabályzat képviselői indítvány szerinti módosítását nem kívánja, viszont felkéri a jegyzőt, hogy a 2020. december hóban esedékes Képviselő-testületi ülésre az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletet, különös figyelemmel a bizottságok összetételére, vizsgálja felül és a jelenlegi jogszabályi kritériumnak megfelelően elkészített új rendelet-tervezetet terjesszen a Képviselő-testület elé. Ez az egyes pont. A kettes pont, felkéri a polgármestert, hogy Kiskovácsi és Kiskovácsi puszta Berhidai lakosai felé rendszeres tájékoztatás iránt igénybe vehető kommunikációs eszközök, illetve fórum megtartása révén intézkedjen. Tehát ez a határozati javaslat, a szavazás tárgya ez lesz. Elhangzott egy javaslat, ki az, aki úgy gondolja, hogy név szerinti kéne szavaznunk?

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett névszerinti szavazást rendelt el.

Punk János képviselő:

Egy pillanat. Lehet egy kérdésem? Én benyújtottam egy SZMSZ módosítási javaslatot, ezzel kapcsolatosan önnek van egy határozati javaslata. Ha az ön határozati javaslata támogatásra talál, akkor az én benyújtott képviselői indítványom

elvetésre kerül? Ha viszont az ön határozati javaslatát elutasítja a Képviselő-testület, akkor az én javaslatom lép életbe?

dr. Guti László jegyző:

Nem.

Punk János képviselő:

Tehát magyarul mindenképp le van söpörve ez a dolog.

dr. Guti László jegyző:

Arról is szavazni kell.

Fülöp Attila képviselő:

Ez, amit te most mondtál javaslatot, az tartalmazza azt is, hogy a Gazdasági Bizottságba, meg a Humán Ügyek Bizottságába is lehetőséget biztosít?

Pergő Margit polgármester:

Nem. Az tartalmazza, hogy különös figyelemmel a bizottságok összetételére. Tehát amikor majd az SZMSZ-t dolgozzuk ki, akkor annak a kidolgozása során kell arról dönteni, hogy akkor a Gazdasági Bizottságba növelünk létszámot, a Humán Ügyek Bizottságába növelünk létszámot, vagy Részönkormányzat létrehozása tekintetében növelünk Részönkormányzatot. Ez a javaslat, amit én tettem, ez az, amire a Józsi utalt, hogy erről még beszélünk, menjünk tovább és a jogszabályi feltételeit teremtsük meg és nem véletlen mondtam azt, hogy úgy legyen felülvizsgálva az SZMSZ, vagy javaslom, hogy a jelenlegi jogszabályi kritériumoknak megfelelően legyen elkészítve új rendelet-tervezet. Ebbe minden belefér. Tehát, folytassuk tovább és jönnek a névszerinti kérdések.

dr. Guti László jegyző:

Pergő Margit?

Pergő Margit polgármester:

Én elfogadom ezt a beterjesztett javaslatot.

dr. Guti László jegyző:

Nyíró István?

Nyíró István alpolgármester:

Igen.

dr. Guti László jegyző:

Fülöp Attila?

Fülöp Attila képviselő:

Igen.

dr. Guti László jegyző:
Gerőfi Roland?

Gerőfi Roland képviselő:
Igen.

dr. Guti László jegyző:
Punk József?

Punk József képviselő:
Igen.

dr. Guti László jegyző:
Szöllősi Attila?

Szöllősi Attila képviselő:
Igen.

dr. Guti László jegyző:
Turcsányi Istvánné?

Turcsányi Istvánné képviselő:
Igen.

dr. Guti László jegyző:
Héninger László?

Héninger László képviselő:
Nem.

dr. Guti László jegyző:
Punk János?

Punk János képviselő:
Nem.

A Képviselő-testület 7 igen és 2 nem (Punk János, Héninger László) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

120/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Önálló képviselői indítvány az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „**Önálló képviselői indítvány az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**” szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Berhida Város Önkormányzata a Szervezeti és Működési szabályzatát képviselői indítvány szerinti módon nem kívánja módosítani, viszont felkéri a jegyzőt, hogy 2020. december hónapban esedékes Képviselő-testületi ülésre az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013.(V.8.) önkormányzati rendeletet – különös figyelemmel a bizottságok összetételére – vizsgálja felül és a jelenlegi jogszabályi kritériumoknak megfelelően elkészített új rendelet tervezetet terjesszen a Képviselő-testület elé.
- 2.) Felkéri a Polgármestert, hogy Kiskovácsi és Kovácsi puszta berhidai lakosai felé rendszeres tájékoztatás iránt az igénybevehető kommunikációs eszközök, illetve fórum tartása révén intézkedjen.

Határidő: folyamatos

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Gutti László jegyző

Peresztegi Lászlóné aljegyző

Zakor Tünde pénzügyi irodavezető

dr. Judi Erzsébet hatósági irodavezető

Punk József képviselő:

És még egy pillanatra visszatérjünk rá, akkor ugyanúgy lehetőség van még a Kiskovácsiaknak is a Részönkormányzatra, erről van szó?

Pergő Margit polgármester:

Igen.

Héninger László képviselő:

De addig, amíg ez nem születik meg, addig nem vehetnek részt szavazati joggal az ülésen.

Pergő Margit polgármester:

Szavazati joggal nem, de bárkit, bármikor, ha a vírus nem fenyegeti, szívesen látunk.

Héninger László képviselő:

Kimaradt a sport, nem?

Pergő Margit polgármester:

Még egyszer fölolvassom, a Berhida Város Önkormányzata Szervezeti Működési Szabályzatát képviselői indítvány szerinti módon nem kívánja módosítani, tehát ami előterjesztés kiment, nem kívánja módosítani.

Punk János képviselő:

Úgy szavazunk róla, hogy nem is beszélünk róla?

Héninger László képviselő:

Ez disznóság.

Pergő Margit polgármester:

Hát én nem hiszem, hogy disznóság. Egy előterjesztésbe volt benne, az SZMSZ-be volt bent, azért került egy előterjesztésbe.

8. Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásról

Pergő Margit polgármester:

A Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázatba való részvétellel kapcsolatosan a Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:

Tárgyaltuk és elfogadásra ajánlottuk.

Pergő Margit polgármester:

Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő:

Elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester:

A Részönkormányzat?

Gerőfi Roland képviselő:

Szintén elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester:

Észrevétel esetleg? El tudjuk fogadni? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

121/2020.(IX.24.) Kt. határozat

a Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásról

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2020. szeptember 24-én ülésén megtárgyalta „**A Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásról**” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához is csatlakozik. A csatlakozási nyilatkozatot az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő részére meg kell küldeni.
- 2.) A Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjrendszer elbírálása kizárólag szociális rászorultság alapján, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik. Az egy háztartáson belül egy főre jutó nettó jövedelem határaként a mindenkori nyugdíjminimum négyszeresét kell az értékeléskor figyelembe venni.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására

Határidő: csatlakozási nyilatkozat megküldésére 2020. október 1.

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző
Szabó Klaudia ügyintéző

8. Aktuális ügyek

a) 8181 Berhida, Dankó Pista u. 1385/1. hrsz alatti helyiség bérleti pályázata

Pergő Margit polgármester:
Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:
Bizottságunk tárgyalta, és elfogadásra ajánlottuk, hogy írjuk ki a pályázatot.

Pergő Margit polgármester:
Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő:
Humán Ügyek Bizottsága is a határozati javaslat változtatás nélküli elfogadását ajánlja, és a pályázat beadási határidejét 2020. október 20. 12.00 óráig állapítottuk

meg. Bontását 2020. október 20. 16.00 óráig a Gazdasági Bizottsági ülésen. Az elbírálása pedig október 29. 16.00 órakor lesz, és a megajánlható legkisebb bérleti díj összege nettó 20.000 Ft.

Pergő Margit polgármester:

Köszönöm. A Részönkormányzat nem tárgyalta, mert, hogy nem a gyártelepi részen van. Ki az, aki támogatni tudja az előterjesztést? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

122/2020.(IX.24.) Kt. határozat

8181 Berhida, Dankó Pista u. 1385/1. hrsz alatti helyiség bérleti pályázata

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. szeptember 24-i ülésén megtárgyalta a „**8181 Berhida, Dankó Pista u. 1385/1. hrsz alatti helyiség bérleti pályázata**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A 8181 Berhida, Dankó Pista u. 1385/1. hrsz alatti helyiség hasznosítására a pályázati felhívásban szereplő feltételekkel nyilvános pályázatot ír ki, amely az előterjesztés mellékletét képezi.
- 2.) A megajánlható minimum bérleti díj összege nettó: 20.000 Ft + áfa
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatokat a Gazdasági Bizottság 2020. októberi ülésére terjessze be.
- 4.) A pályázati kiírást a Várpalotai Szuperinfóban és a „berhida.hu” honlapon kell megjeleníteni.

Határidő: azonnal

Felelős: Pergő Margit polgármester,
dr. Guti László jegyző
Keresztes Judit TESZ vezető
Szabó Nikolett hatósági irodavezető

b) Javaslat ingyenes vagyonátruházásra

Pergő Margit polgármester:
Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő:
Bizottságunk tárgyalta, és elfogadásra ajánlottuk.

Pergő Margit polgármester:
Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő:
Elfogadásra ajánlottuk.

Pergő Margit polgármester:
A Részönkormányzat nem tárgyalta. Ebben az esetben akkor el tudjuk fogadni a vagyonátruházásra szóló lehetőséget? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

123/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Berhida, 608 hrsz-ú kivett beépítetlen terület ingyenes vagyonátruházása

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. szeptember 24-i ülésén megtárgyalta a „**Berhida, 608 hrsz-ú kivett beépítetlen terület ingyenes vagyonátruházása**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Berhida 608 hrsz-ú ingatlan 4/42 tulajdoni hányadát ingyenesen felajánlja a Magyar Állam részére értékesítés céljára osztatlan közös tulajdon megszüntetése érdekében.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban rögzített ingatlan ingyenes vagyonátruházással összefüggő feladatok teljes körű lebonyolítására, a szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére, a szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző
Szabó Nikolett hatósági irodavezető
Zakor Tünde pénzügyi irodavezető

d) Ajánlatkérések, döntések beruházások

Pergő Margit polgármester:

Ez utólagosan lett kiküldve, mert utólagosan lett ez a rengeteg anyag begyűjtve.

Héninger László képviselő:

A kerítéshez, az építéshez. Az izraeli temetőnél a TESZ meg tudta csinálni a kerítést, ezeket a kisebb munkákat miért nem tudja megcsinálni, sokkal kevesebbe kerülne. Legalább értelme lenne annak a munkának. Tehát ilyen 1-2 milliós munkák szerintem ezt egy Településellátó Szervezetnek ezt önállóan meg kéne tudni oldani, ez az én véleményem. Én nem azért, hogy ne legyen meg, hanem ez az eljárás, hogy ezeket kiadjuk vállalkozónak. Egy komolyabb munkát természetesen, de mikor nincs pénz, meg kevés, akkor meg tudjuk csinálni, amikor van pénz, akkor meg kiadjuk vállalkozásoknak? A kerítést, azt szerintem meg tudtuk építeni, szerintem másikat is tudunk építeni. Nem hiszem, hogy ez annyira.

Pergő Margit polgármester:

Jogos ez az észrevétel, és én az elején a költségvetés tárgyaláson mondtam, hogyha jól emlékszem, akkor 51 tétel van a beruházásra, a másikon meg 33, annak a jelentős része az kivitelezéshez kapcsolódó. A Településellátó Szervezet jelenlegi összetétele az arra nem alkalmas, hogy egy ilyen szintű munkákat végezzen. Meg tudja csinálni, semmi probléma vele, de akkor semmi mást nem csinál, semmi más apróbb, kisebb-nagyobb munkákat nem tud. Azért, hogy gyorsabban menjenek ezek a dolgok, azért kerül ez kijáánlásra, és olyan munka, amit kicsi, nem fogunk kivitelezőket hívni. A nagyobb munka az, ami könnyebben követhető, könnyebben figyelemmel kísérhető, az az, amit kijáánlunk.

Fülöp Attila képviselő:

Én valamilyen szinten itt szeretnék válaszolni, hogy nem tudom, hogy ismered-e a létszám felépítését, az emberállományt?

Héninger László képviselő:

De van, akit ismerek.

Fülöp Attila képviselő:

Akkor mondom, hogy a közhasznúakba 1 ember van, akit karbantartóként tudunk foglalkoztatni, akinek a szakmája ács, és ez az ember nagyon sok mindent megcsinál. Ez az ember csinálja az iskolákba, az óvodába felmerülő apró-cseprő munkákat, kilincs csere, nagyobb munkákat, amikor éppen valahol. Fát ültet. Más embert nem lehet rábízni olyan munkára, ami precizitást igényel. Egy ember van. Ez az egy ember, előre, egy hónapra, meg van tervezve, be van sorolva, hogy milyen munkákat fog véghez vinni. Most például a rendőrségeknél fúrja fel azokat a berendezési tárgyakat, amit ugye az önkormányzat biztosít oda. Aztán mellette lesz a faültetés, előkészítés. Ő csinálja a lapozásoktól elkezdve mindent. Ács létére, tehát ő csinálja ezeket a munkákat. Na, most hogyha megnézed, ez hat darab olyan munka,

ami nem egy hetes 1 embernek és mellé tudok tenni egy segéd munkást, az is olyan segéd munkás, akibe nem lehet bízni, mert egyik nap jön dolgozni, másik nap nem. Akkor a következő, a zsidó temetőhöz visszatérve, volt egy olyan emberünk, aki kőműves volt és itt töltötte, nem alkalmazott volt, hanem itt töltötte a büntetését az önkormányzatnál, és ezért tudtam két szak munkást vagy lehetett oda vezényelni. És azt is azért, ha jól emlékszem két-három héten keresztül csinálta. Tehát ha vesszük a Kis-tó kerítését, vesszük a Kis-tó színpadot, vesszük a Veszprémi úti kerítést, a Csokonai utca kerítést, azért mindegyikre számoljál másfél hónapot, hova fogunk kilyukadni, mikorra fogjuk befejezni. Arról beszélek még, hogy a TESZ-nek nincsen alkalmas eszköze, a betont úgy kell szállítanunk, nincsen rendes szállítóeszköz, hanem a Peugeottal szállítgatjuk, fél köbméterenként, mert annyit lehet föltenni a Peugeotra és akkor ilyen munka mellett csináljuk még azokat, amiket meg kell csinálni. És például azokat a munkákat nem tudom kiadni vállalkozónak, hogy cserélj ki egy kilincset az orvosi rendelőnél, vagy cserélj ki egy véccé tartályt az önkormányzatnál, tehát ezeket a munkákat mind ő csinálja.

Héninger László képviselő:

Na, most figyelj, oké, ilyen alapon a fűnyírás, mert azok se, akik dolgoznak a fűnyíró meg fűkasza, azok is milyen emberek, akkor ki kell adni bérbe a fűnyírást is ilyen alapon. Nem az a baj, ez a TESZ-nek a szégyene, hogy nem tud egy ilyen kisebb munkát megcsinálni. Szerintem a Településellátó szégyene, nem igaz, hogy nem lehetne egy vagy két embert. Ezzel is százezerszer beszéltünk. Normális gépekkel, normális emberekkel, most nézd meg ez hány milliós, több mint tízmilliós munka. Az nem igaz, hogy egy vagy két normális embert nem lehet felvenni, és azoknak adhatnál több munkát, és ugye betervezheted, ez nem hirtelen, ez már fél éve is volt tervezve, tehát ezek hosszú folyamatok.

Fülöp Attila képviselő:

Biztosítod a lehetőséget? A TESZ-nek van alkalmas raktára?

Héninger László képviselő:

Nem én dolgozok a TESZ-nél.

Fülöp Attila képviselő:

Tudom, csak mondom, hogy kezdjük azzal.

Héninger László képviselő:

Én biztos, hogy én nem így építeném fel, tehát.

Pergő Margit polgármester:

A helyzet a következő. Lesz, majd a költségvetés tárgyalása ott majd elő lehet hozni ezeket a dolgokat. Én most egyszerre mindenkitől megvonom a szót, haladunk, a napirendi pont az, hogy a beadott pályázatokról döntsön a Képviselő- testület. Az összes olyan munka, ami itt szerepel, az a felújítási vagy beruházási soron szerepel

az önkormányzatnál. A Berhida Kis-tó kerítés építése az a telkünk meg a szomszéd telke közötti kerítésépítés. Három ajánlat jött be, abból miután ugyanarra kellett ajánlatot tenni, a Tulipán House 1.679.475 forintos ajánlatát javasoljuk elfogadni, ez a legkedvezőbb ajánlat. Kérdés? Mindenki ugyanarra a műszaki tartalomra adta be. El tudjuk ezt fogadni a javaslatot? Aki igen, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen és 2 tartózkodás (Héninger László, Punk János) mellett az alábbi határozatot hozta:

124/2020.(IX.24.) Kt. határozat
Berhida Kis-tó kerítés építés

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Berhida Kis-tó kerítés építés**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1) A Berhida Kis-tó kerítés építés kapcsán kezdeményezett árajánlat kérésre 3 db érvényes árajánlat érkezett, melyek az alábbiak:

1.1. Casa Building Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Vécsey K. u. 6.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.067.524,-Ft

1.2. Pipec Trans Kft. (székhely: 8161 Ősi, Dózsa Gy. U. 53.)

Ajánlati ár (bruttó): 1.791.282,-Ft

1.3. Tulipán-Haus Kft. (székhely: 8181 Berhida, Platánfa u. 23.)

Ajánlati ár (bruttó): 1.679.475,-Ft

2.) A Képviselő-testület a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot benyújtó Tulipán-Haus Kft. gazdálkodóval kíván tárgybani munkálatok kivitelezésére vállalkozási szerződést kötni.

3.) Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződéssel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére, illetve a vállalkozási szerződés megkötésére.

4.) A vállalkozási szerződés aláírásához szükséges 1.679.475,-Ft a költségvetésben rendelkezésre áll.

5.) Felkéri a polgármestert arra, hogy az árajánlatot adókat a döntésről tájékoztassa

Határidő: a pályázó értesítésére 2020. október 15.

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Guti László jegyző

Peresztegi Lászlóné aljegyző

Siklósi Lotti pénzügyi és pályázati ügyintéző

Pergő Margit polgármester:

A következő szintén Kis-tó színpad burkolatcsere, és tartószerkezet felújítása. Három árajánlat jött be, a legkedvezőbb ajánlat az 2.610.688 forint, a Tulipán Haus Kft. tette, ezt javasoljuk elfogadásra. Kérdés? El tudjuk fogadni a javaslatot? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen és 2 tartózkodás (Héninger László, Punk János) mellett az alábbi határozatot hozta:

125/2020.(IX.24.) Kt. határozat

„Berhida Kis-tó színpad burkolat csere, és a tartószerkezet felújítási munkái”

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Berhida Kis-tó színpad burkolat csere, és a tartószerkezet felújítási munkái**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1.) A Berhida Kis-tó színpad burkolat csere, és a tartószerkezet felújítási munkái kapcsán kezdeményezett árajánlat kérésre 3 db érvényes árajánlat érkezett, melyek az alábbiak:

1.1. Casa Building Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Vécsey K. u. 6.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.933.129,-Ft

1.2. Pipec Trans Kft. (székhely: 8161 Ősi, Dózsa Gy. U. 53.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.914.501,-Ft

1.3. Tulipán-Haus Kft. (székhely: 8181 Berhida, Platánfa u. 23.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.610.688,-Ft

2.) A Képviselő-testület a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot benyújtó Tulipán-Haus Kft. gazdálkodóval kíván tárgybani munkálatok kivitelezésére vállalkozási szerződést kötni.

- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződéssel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére, illetve a vállalkozási szerződés megkötésére.
- 4.) A vállalkozási szerződés aláírásához szükséges 2.610.688,-Ft a költségvetésben rendelkezésre áll.
- 5.) Felkéri a polgármestert arra, hogy az árajánlatot adókat a döntésről tájékoztassa

Határidő: a pályázó értesítésére 2020. október 15.

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Guti László jegyző

Peresztegi Lászlóné aljegyző

Siklósi Lotti pénzügyi és pályázati ügyintéző

Pergő Margit polgármester:

Berhida, Orgona út üzletsor mögötti járda vízelvezetése. Oda kettő ajánlat érkezett be, a legkedvezőbb az 959.800 forint az Inotaszer Duo Kft. ajánlata, ez a javaslat elfogadásra.

Zakor Tünde pénzügyi irodavezető:

Elnézést, csak a pontosítás miatt, a tárgyban, bejáró nem építés, a járda felújítása.

Pergő Margit polgármester:

Rendben, meglévő járda felújítása. El tudjuk fogadni a javaslatot? Aki igen, kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen és 2 tartózkodás (Héninger László, Punk János) mellett az alábbi határozatot hozta:

126/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Berhida Orgona u-i üzletsor mögötti járda, és vízelvezetés

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Berhida Orgona u-i üzletsor mögötti járda, és vízelvezetés**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1.) A Berhida Orgona u-i üzletsor mögötti járda, és vízelvezetés kapcsán kezdeményezett árajánlat kérésre 2 db érvényes árajánlat érkezett, melyek az alábbiak:

1.1. Inotaszer-Duo Kft. (székhely: 8100 Várpalota, Polyán u. 29.)

Ajánlati ár (bruttó): 959.803,-Ft

1.2. Folyondár 2008 Kft.(székhely: 8227 Felsőörs, Fenyves u. 4.)

Ajánlati ár (bruttó): 1.045.299,-Ft

2.) A Képviselő-testület a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot benyújtó Inotaszer-Duo Kft. gazdálkodóval kíván tárgybani munkálatok kivitelezésére vállalkozási szerződést kötni.

3.) Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződéssel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére, illetve a vállalkozási szerződés megkötésére.

4.) A vállalkozási szerződés aláírásához szükséges 959.803,-Ft a költségvetésben rendelkezésre áll.

5.) Felkéri a polgármestert arra, hogy az árajánlatot adókat a döntésről tájékoztassa

Határidő: a pályázó értesítésére 2020. október 15.

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Guti László jegyző

Peresztegi Lászlóné aljegyző

Siklósi Lotti pénzügyi és pályázati ügyintéző

Pergő Margit polgármester:

Berhida III. számú orvosi rendelő körüli járda csapadékvíz elvezetés és mentőbejáró építése. Ez a Peremartoni gyártelepi orvosi rendelő, ami alá megy a csapadékvíz. Itt a beérkezett ajánlat az kettő, 1.430.465 forint a legkedvezőbb, a másik az 1.600.000. A legkedvezőbb az 1.430.465 forintos ajánlat. Kérdés?

Héninger László képviselő:

Hát ezt 10 éve már meg kellett volna csinálni. Alulról szívja fel a vizet.

Pergő Margit polgármester:

Aki el tudja fogadni a javaslatot, kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen és 2 tartózkodás (Héninger László, Punk János) mellett az alábbi határozatot hozta:

127/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Berhida-III.sz Orvosi rendelő körüli járda, csapadékvíz elvezetés, és mentő bejáró felújítás

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Berhida-III.sz Orvosi rendelő körüli járda, csapadékvíz elvezetés és mentő bejáró felújítás**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1) A Berhida-III.sz Orvosi rendelő körüli járda, csapadékvíz elvezetés, és mentő bejáró felújítás kapcsán kezdeményezett árajánlat kérésre 2 db érvényes árajánlat érkezett, melyek az alábbiak:

1.1. Inotaszter-Duo Kft. (székhely: 8100 Várpalota, Polyán u. 29.)

Ajánlati ár (bruttó): 1.430.465,-Ft

1.2. Folyondár 2008 Kft.(székhely: 8227 Felsőörs, Fenyves u. 4.)

Ajánlati ár (bruttó): 1.654.289,-Ft

2.) A Képviselő-testület a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot benyújtó Inotaszter-Duo Kft. gazdálkodóval kíván tárgybani munkálatok kivitelezésére vállalkozási szerződést kötni.

3.) Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződéssel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére, illetve a vállalkozási szerződés megkötésére.

4.) A vállalkozási szerződés aláírásához szükséges 1.430.465,-Ft a költségvetésben rendelkezésre áll.

5.) Felkéri a polgármestert arra, hogy az árajánlatot adókat a döntésről tájékoztassa

Határidő: a pályázó értesítésére 2020. október 15.

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Guti László jegyző

Perezstegei Lászlóné aljegyző

Siklósi Lotti pénzügyi és pályázati ügyintéző

Pergő Margit polgármester:

Berhida Péti úti temető Csokonai úti kapu kialakítása, Ide kettő ajánlat jött, a harmadik nem adott ajánlatot. Jelentős különbség van az általunk erre a munkára szánt 1.300.000 Ft. és a legkedvezőbb 2.001.484 Ft. között, ezért nem javasoljuk, hogy ez elfogadást nyerjen, hanem úgy gondoljuk, hogy új műszaki tartalommal, amit egyeztetünk, hogy mi egy másik pályázatot írunk ki, amit a legközelebbi testületi ülésre hoznánk be. Ki az, aki a javaslattal egyetért? Aki igen, kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen és 2 tartózkodás (Héninger László, Punk János) mellett az alábbi határozatot hozta:

128/2020.(IX.24.) Kt. határozat

Berhida, Péti úti temető Csokonai u-i kapu kialakítás

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Berhida, Péti úti temető Csokonai u-i kapu kialakítás**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1) A Berhida, Péti úti temető Csokonai u-i kapu kialakítás kapcsán kezdeményezett árajánlat kérésre 2 db érvényes árajánlat érkezett, melyek az alábbiak:

1.1. Ferrineb Szerviz Kft. (székhely: 8181 Berhida Külterület 06/111 HRSZ)

Ajánlati ár (bruttó): 2.001.484,-Ft

1.2. Color Bau Kft. (székhely: 8183 Papkeszi, Colorchemia ltp 108/B.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.601.960,-Ft

2.) A Képviselő-testület döntése alapján az ajánlatokat nem fogadja el.

3.) Felkéri a polgármestert, hogy módosított műszaki tartalommal ismét árajánlatok bekérése iránt intézkedjen.

4.) Felkéri a polgármestert arra, hogy az árajánlatot adókat a döntésről tájékoztassa.

Határidő: a pályázó értesítésére 2020. október 15.

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Guti László jegyző

Peresztegi Lászlóné aljegyző

Siklósi Lotti pénzügyi és pályázati ügyintéző

Pergő Margit polgármester:

Berhida Veszprémi úti kerítés felújítás, itt a Bem utca és a Veszprémi út sarkáról van szó.

Zakor Tünde pénzügyi irodavezető:

Elnézést, itt viszont építés lesz, új építés.

Pergő Margit polgármester:

Rendben. Három árajánlat jött be. A legkedvezőbb, hát viszonylag közel vannak egymáshoz, a legkedvezőbb az 2.465.908 forintos ajánlat a Tulipán Haus Kft. részéről. És ez a forrás ez rendelkezésre áll. El tudjuk fogadni a javaslatot? Aki igen, kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen és 2 tartózkodás (Héninger László, Punk János) mellett az alábbi határozatot hozta:

129/2020.(IX.24.) Kt. határozat
„Berhida, Veszprémi úti kerítés építési munkája”

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Berhida, Veszprémi úti kerítés építési munkája**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1.) A Berhida, Veszprémi úti kerítés építési munkája kapcsán kezdeményezett árajánlat kérésre 3 db érvényes árajánlat érkezett, melyek az alábbiak:

1.1. Casa Building Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Vécsey K. u. 6.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.791.607,-Ft

1.2. Pipec Trans Kft. (székhely: 8161 Ősi, Dózsa Gy. U. 53.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.590.830,-Ft

1.3. Tulipán-Haus Kft. (székhely: 8181 Berhida, Platánfa u. 23.)

Ajánlati ár (bruttó): 2.465.908,-Ft

2.) A Képviselő-testület a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot benyújtó Tulipán-Haus Kft. gazdálkodóval kíván tárgybani munkálatok kivitelezésére vállalkozási szerződést kötni.

3.) Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződéssel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére, illetve a vállalkozási szerződés megkötésére.

4.) A vállalkozási szerződés aláírásához szükséges 2.465.908,-Ft a költségvetésben rendelkezésre áll.

5.) Felkéri a polgármestert arra, hogy az árajánlatot adókat a döntésről tájékoztassa

Határidő: a pályázó értesítésére 2020. október 15.

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Guti László jegyző

Peresztegi Lászlóné aljegyző

Siklósi Lotti pénzügyi és pályázati ügyintéző

e) Képviselői indítvány

Pergő Margit polgármester:

Punk János képviselő úr írt egy indítványt itt a sportegyesülettől történő traktorvásárlással kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy azt vissza kell utasítanunk, és nem felel meg a valóságnak, hogy az odaítélésnek és a kifizetésnek számos feltétele van, amelyek nem teljesült és úgy történt kifizetés. Ezt visszautasítjuk és azt gondolom, hogy a NAV-al kapcsolatos igazolásokat megbeszéltük, egyébként én azt mondom, hogy amit a képviselő úr betervezett határozati javaslatot, ott az, hogy a juttatás és a kifizetés szabályszerűtlenül történt meg, azt is visszautasítom, én nem javaslom ezt elfogadni. Tehát elutasítani javaslom, és aki akarja, és jogosultsága van, megnézheti az ezzel kapcsolatos összes dokumentumot, itt van nálam is lefűzve, de bármikor bejelentkezik, bejön és akkor a pályázati ügyintézőnél ezt megtalálja. Én azt gondolom, hogy ez az önkormányzat kínosan kell, hogy ügyeljen arra, hogy minden dolog szabályosan menjen, és hogyha megnézzük a papírokat, akkor szabályosan is megy. Én azt javaslom mindenkinek, hogy inkább előtte tájékozódjon, és akkor utána tegyen, amennyiben úgy érzi, hogy szükséges javaslatot tennie, hogy más úton, más módon folyjanak az ügyek, hogy még szabályosabb legyen az önkormányzat, illetve a nyilvánosságnak, transzparenciának is megfeleljen. Én csak ennyit tudok mondani, tehát én azt javaslom, hogy utasítsuk el a képviselő úr által tett javaslatot.

Héninger László képviselő:

Nem pontosan, de sporttal kapcsolatba. Tehát itt a Peremartoniak megkapták a pénzt, tehát itt nekem az a bajom, hogy úgy kapták meg, hogy arról volt szó, én nem tudom, hogy ez le van-e írva, hogy utánpótlásra. Közben ők nem is indítottak U7, U9, játszottak a gyerekek, de bajnokságba nem neveztek őket. Tehát közeljövőben is én azt nem fogom támogatni, hogy ne a felnőtt csapat kapja a pénzt, hanem az utánpótlás, és erről is százszor beszélünk, százszor született döntés, hogy az utánpótlás kapja. De ha nem indulnak, hogyan kapják a támogatást? Ez az egyik. A másik, hogy nem szabad odaadni két részletben, mert 10 év alatt volt háromszor elnökváltás, mindig úgy kapta meg a másik, hogy az első félévben megkapták az egészet, a következő meg nézte az egészet, és mindenki hiánnyal kezdett. Tehát vannak alapvető dolgok, amiket azért be kéne építeni, és erről te döntesz. És én azért szerettem volna, hogy itt a bizottság döntsön róla, és a Képviselő-testület, ahol ezeket normálisan meg lehet beszélni, és ez szerintem egyértelműen a te felelősséged. Most nem evvel kapcsolatban, amit a János írt, hogy jogszerűen fizetted ki, csak egy erkölcsi felelősség, hogy úgy odaadtad a támogatást, hogy nem tájékoztattál teljesen róla, hogy önékik milyen problémáik vannak. És egyrészt úgy odaadtad a pénzt, hogy nem volt utánpótlás, csak a felnőtt versenyzett bajnokságba, csak az ifjúsági az U19, holott mi testület százszor, százegyszer kijelentette, hogy az utánpótlást támogatjuk. Ez így van, vagy nem? Képviselőtársaim, többször is szó volt róla. A másik, hogy nem szabad egy összegbe odaadni, két részre kell osztani, mert akármi történik, akkor a másik nem nulláról kezd. Ezeket a dolgokat, ezeket tudomásul kell venni. És én elmondom, hogy szerintem neked inkább erkölcsi

felelősséged van erre, hogy odaadtad nekik ott azért, amire nem arra fordították amúgy se, amire kellett volna.

Pergő Margit polgármester:

A sportegyesület hosszú évek óta gyakorlatilag a többszörösét kéri, amit az önkormányzat biztosítani tud, mert az elmúlt 10 évben egy árva fillérrel nem emelkedett a sportra, civil szervezetekre fordítandó összeg. Én azt gondolom, hogy amikor ők beadták a támogatási igényüket, ami 3 millió forintról szólt, és jött a covidos járvány és felfüggesztésre került minden leültünk és megbeszéltük, hogy a rendelkezésre álló forrásból ennyi pénz jutna, csak ez az ominózus 1 millió 400 ezer Ft, akkor azt mondták, az nem probléma, hogy az év elején ők nem kaptak pénzt, mert hiszen a járvány miatt úgy sem tudnak sehova menni. Ez a forrás, ez a pénz, amit mi biztosítunk ez arra jó lesz, hogy majd az őszi fordulót azt rendesen, úgy ahogy szokták, le tudják bonyolítani, be tudjanak nevezni, tehát megfelelő. Én akkor is beszéltem velük, megbeszéltük ezt, hogy igen, ez a pénz úgy nekik most pont jó lesz, hogy csak egy fél évet kell megfinanszírozniuk.

Héninger László képviselő:

De most ezt támogatja.

Pergő Margit polgármester:

Nem támogattunk semmit.

Héninger László képviselő:

De, de, 1 millió 4-gyel. Meg ősszel is. És ugyanígy a gyerekek nem jártak. Játszottak, mert edzés volt, de bajnokságba nem vitték el őket, az U14, U16, ezek nem játszanak. Nagyon egyszerű figyelj, bekéred az igazolást meg a jegyzőkönyveket, hogy hol játszottak és le lehet ellenőrizni. Az MLSZ honlapján fenn van, nem játszottak.

Pergő Margit polgármester:

Az a támogatás, amit megkaptak, az általában eszközbeszerzésre, utazásra, költözték, ezzel mindig november 30-ig elszámoltak.

Héninger László képviselő:

Elszámolni el lehet mindent.

Pergő Margit polgármester:

Hát te ezt tudod, mert te ebben benn voltál.

Héninger László képviselő:

Na de itt van ez a probléma, hogy amiről szól az egész, nem arra kapod. Az óvodába beírod, hogy van kiscsoport, középső, nagy, azt' csak nagy van, azt' arra fölveszed, a kisre, meg a középsőre is. Ez ugyanúgy csalás. Erre oda kéne figyelni.

Pergő Margit polgármester:

Jó, odafigyelünk a jövőben mindenképpen, főként úgy, hogyha egyszer sikerül nekik új életet vagy lelket lehelni az egyesületbe.

Gerőfi Roland képviselő:

Én úgy gondolom, hogy az önkormányzatban szakemberek vannak, akik lelkiismeretesen végzik a munkájukat, és biztos vagyok benne, hogy ennél az esetnél is szabályszerűen jártak el. Csak ennyi.

Punk János képviselő:

Egy kérdésem lenne, hogy ezeknél a felújításoknál és a beruházásnál ki lesz az, aki a műszaki átvételt lebonyolítja, mert jelen pillanatban a Csokonai utca ahogy kinéz, az gyalázat, az az útépités szégyene. Ha azt valaki átvette az önkormányzat részéről, azt büntetőjogi felelősség terheli azért, hogy ilyen munkát átvett.

Pergő Margit polgármester:

Jó, képviselő úr egy napirendi ponttal tovább léptünk most már, nem az a napirendi pont, amihez ön most megjegyzést tett. Másik napirendi pont van, én erre tettem egy javaslatot, elmondtam az indokomat, nevezetesen itt a fűnyíró vásárlással kapcsolatos ügyintézés. Azt javaslom, hogy az általam tett határozati javaslat kerüljön elfogadásra.

Héninger László képviselő:

És had kérdezzem, hogy ez most üzemképes, mert én úgy tudom, hogy nem. A fűgyújtó ventilátornak valami baja van, ez igaz vagy nem igaz?

Pergő Margit polgármester:

A mi birtokunkban van, megvettük a berendezést, te nem voltál itt, vagy nem szavaztad meg.

Héninger László képviselő:

De nem ez kérdés, hogy most üzemképes, vagy van valami hibája.

Pergő Margit polgármester:

Nem tudom megmondani.

Héninger László képviselő:

De most megvettük, nem tudjuk, hogy hibás-e, arra majd rá kell költeni, hogy majd jó legyen. Én úgy tudom, hogy a fűgyújtó ventilátor motor, hogy az tönkrement benne.

Pergő Margit polgármester:

Akkor majd kijavítjuk.

Héninger László képviselő:

Akkor már többre is kerül. Nem azért, csak hát, amikor veszünk valamit, az se baj, ha megmondják, hogy motorhibás. Én legalábbis ezt akkor tartom tisztességesnek. Akkor ez többre fog kerülni, mint amennyiért vettük, hogy üzemképes állapotba hozzuk, ja jó.

Pergő Margit polgármester:

Mi megvettük, igen. Vissza tudunk térni erre, amit az előbb mondtam? A képviselő úr általi határozati javaslatba feltüntetettek elutasítását javaslom és aki akarja, az az összes dokumentációt jöjjön be, nézze meg, olvassgassa el, és azt követően, ha van még észrevétele akkor tegye meg. Aki ezt támogatja, azt kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 tartózkodás (Punk József, Héninger László), és 1 nem (Punk János) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

130/2020.(IX.24.) Kt. határozat

önálló képviselői indítvány a Peremarton SC Berhida sportegyesület részére jutott támogatás odaítélésének és kifizetésének kivizsgálásáról

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. szeptember 24-i ülésén megtárgyalta az „önálló képviselői indítvány a Peremarton SC Berhida sportegyesület részére jutott támogatás odaítélésének és kifizetésének kivizsgálásáról” szöveg előterjesztést és alábbi határozatot hozta:

Az önálló képviselői indítványhoz a képviselő által csatolt határozati javaslatát nem fogadja el.

Határidő: a pályázó értesítésére 2020. október 15.

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző

Pergő Margit polgármester:

Van valakinek még valami? Tájékoztatást, annyit szeretnék adni, hogy a koronavírus járványra való tekintettel minden intézmény és a hivatal is készített egy olyan tervet, ami ez alatt az időszak alatt életben van, tehát, hogy milyen dolgozói magatartást, milyen látogatói magatartást kell követni, és ennek a tervnek alapján végezzük a munkánkat. Amikor a központi jogszabályok megváltoznak, akkor ehhez igyekezünk alkalmazkodni. Arra számolunk, hogy ez nem egy rövid idejű dolog lesz, hanem hosszabb ideig elhúzódik. Azért ez egy különleges helyzet, és azt kell mondanom, nagyon nagy feszültséget okoz mindenkiben. Az önkormányzat rendszeresen megkapja a tájékoztatót arról, hogy mennyi koronavírussal fertőzött van Berhida

közigazgatási területén, meg azt is megkapjuk hányan vannak karanténban. Ezeket az adatokat, mi a honlapra tudjuk tölteni, folyamatosan tüntetjük fel. Ami a probléma, hogy az utóbbi időben, ez vélhetően annak köszönhető, hogy az esetek száma megnövekedett, hogy úgy kapunk tájékoztatásokat, akár betegről, akár karanténban lévőről, hogy már le is járt a karanténja. Mondok egy példát, hogy mondjuk, valakit bevizsgálunk 10-én, és kiderült 12-én hogy koronavírussal fertőzött. A 10-hez igazítva 10 nap elkülönítésre van ítélve, legalább 10 napra. És mi ezt, akkor mondjuk megkapjuk ezt 23-án vagy 24-én. Tehát az önkormányzat a rendelkezésre álló információk alapján igyekszik a lehető legfrissebb információkat feltenni az önkormányzat honlapjára.

A legutolsó tájékoztatásunk szerint nyertünk 30 db fát, amit megpályáztunk, nagyméretű fákat őszi ültetésre, azokat megkaptuk, a jövő hétre van időzítve, akkor szállítja az erdészet pénteken, úgyhogy szombatra szerveztünk általános faültetést. Az a kérdésem, hogy az elkövetkezendő havi, tehát az október havi Képviselő-testületi ülésre, amikor kiküldünk minden anyagot, akkor mindenki a bizottsági ülésekre szedje össze a lehető legjobb ismerete szerint az anyaghoz kapcsolódó észrevételeit azért, mert igazából a járványügyi helyzet miatt, ha végig nézek a teremben, most is túl sokan vagyunk itt. A bizottsági üléseken kevesebben vannak, és a bizottsági üléseken azt is javasolják, hogy egy légtérben meddig legyünk, és hogy a bizottságokba zajlódjanak le azok a munkálatok, amik ahhoz fontosak, hogy jó döntéseket hozzunk.

A képviselő úr itt elmondta a Csokonai úti építkezést. Felelős műszaki vezető van. Ezeknek a munkálatoknak, ami itt elhangzott, vagy amit itt elmondtunk, ezeknek egy jelentős részét az Attila ellenőrzi, azért, mert ő neki van ilyen szintű műszaki ellenőri végzettsége. Amelyik munkához felsőfokú végzettség szükséges, vagy azért, mert sok munka van, most már nem lehet mindent órá tenni, ahhoz külsős műszaki ellenőrt foglalkoztatunk. Arra azért nyomatékosan felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy mi nem utakat építettünk ebbe a programba, hanem kerékpárutat hoztunk létre. Ez a pályázati kiírás szerint így volt. A kerékpárút nyomvonalában út felújítást lehetett végezni, ami azt jelentette, hogy egy úthoz 4 cm aszfaltot tudnak elfogadni. Ezt követően történt az, ami történt, hogy legalább itt a Csokonai úton, meg az Orgona úton végig mentek, és én remélem, hogy majd bebizonyosodik, hogy jó minőségű az a munka, amit elvégeztek. Mindegyik munkánál egyébként fel lehet tenni a kérdést, a gyakorlati tapasztalatunk az, hogy nehézkes, lassú a munkavégzés és nehezebb és lassúbb még mindig kivitelezőt szerezni és a kivitelezőktől ajánlatot is bekérni úgy, hogy az korrekt legyen és általunk is elfogadható, és a másik meg az, hogy nagyon magas árak vannak. Majd meglátjuk, hogy mit hoz az elkövetkezendő év.

A Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének volt egy közgyűlése, - bizottsági ülésen, az egyiken már elmondtam, de a másikon nem -, a közgyűlés keretében elnököt, még társelnököt választottak meg különböző tisztségviselőket, én ennek a szövetségnek a társelnöke voltam az elmúlt években, és most is megválasztottak társelnökké. Tehát alapjában véve az volt a jellemző, hogy aki állva maradt a választáson, az önkormányzati választáson és tisztségviselő volt és a munkáját

jól végezte, azt ismételten javasolták. Ezt csak tájékoztatásul mondtam el, hogy mégis hol tartunk.

A beruházási munkák közül az önkormányzat úgy érzi, hogy befejezte a rendőrség épületét, még kisebb munkák vannak és akkor mi oda adjuk a kulcsot a rendőröknek, mert készen vagyunk. Ezzel a munkával kapcsolatban vannak járulékos dolgot, senki nem gondolt arra, hogyha ennek az épületnek a csapadékvíz elvezetése a nyílt árokba kerül bevezetésre, akkor onnan hova megy. Ha már ott tartunk, akkor nézzük meg, hogy hova megy. És amikor megnéztük, akkor kiderült, hogy azon a szakaszon végig az átereszeket tisztítva, - ahol át lehetett -, hogy túlságosan mélyen vannak az eredetileg régen letett átereszek. Ezek olyan mélységet érnek el, hogy oda az árok mellé végig korlátot kellene tenni az önkormányzatnak. Amennyiben korlátot tennénk, akkor én azt gondolom, hogy a korlátra ülnének fel, arról esnének le az egy méter mély árokba. És egyébként meg a járda és az árok között széle között nincs olyan terület, hogy az fixen megrögzítene egy korlátot, ha telepítettünk volna. Éppen ezért zárttá tesszük a csatornát, csövet teszünk, csapadékvíz elvezető csatornát csinálunk és akkor fölötte a területet úgy alakítjuk ki, hogy adott esetben oda lehet állni parkolni. Ezek mind olyan munkák, amik akkor jöttek elő, amikor ennek a munkának nekiálltunk. Az orvosi rendelő környékét rendbe kell tenni, de a kerékpárút építésnél is szóba jött, hogy a központba, - ez Részönkormányzatnál is előjött -, hogy ugye csökkent a parkolók száma, arról is gondoskodni kell, gondolkodunk is rajta, hogy hogy oldjuk meg. Alapjában véve rendszereket próbálunk zárttá tenni, főként itt a csapadékvíz elvezetésre gondolok. Azzal, hogy ezt a területet itt most rendbe tesszük, majd a csapadékvíz elvezetést is, azzal megalapozzuk, hogy a későbbiek során ott a környékbe lehessen parkolót kialakítani. Illetve amennyiben a normális élet helyre áll, és a művelődési házból ismételten nagyszámú embert vonzó rendezvények lesznek, akkor az autóikkal tudjanak hol parkolni.

A Lakath János térről elmondanám, hogy a csatorna készen van. Egy ajánlatunk már van, most várok még egy másikat, mert négyen nézték meg a kaput. Nem lopták el, nekem vitték el, mi vettük le és mi tettük el, be van zárva, és majd, amikor meglesz az ajánlat, hogy ki, milyen szakmai felkészültséggel tudná ezt elvállalni ennek a felújítását, akkor úgymint idejön a testület elé, mert ez biztos, hogy több lesz, mint egymillió forint az előzetes kalkulációk alapján. Tehát itt, a képviselő úrnak azt az állítását, hogy semmit nem csinálunk, azt én nem tudom elfogadni, mert hogy ebbe sok munka van. Meg abba is, hogyha kivágtuk a fát, akkor már a tájépítésszel egyeztetve ültetünk is másikat. Amit a testület a költségvetésébe elfogadott, hogy mekkora összeggel kívánja az idén ezt a részt fejleszteni, annak gyakorlatilag most nyílik meg majd a lehetősége, hogy ütemezetten, ezt is mondtam, hogy a táj és kertépítésszel próbálok úgy időpontot egyeztetni, hogy egy mondjuk legalább ilyen szintű grémiumra eljőjön. Ahhoz semmi másról nem beszélünk csak arról, hogy a meglévő tervek alapján, aminek mentén haladunk, ezt a Lakath teret milyen ütemben és hogyan kívánjuk felépíteni. Mellékesen jegyzem meg, hogy a szennyvíz csatorna fektetése során, azon a rövid, 42 méteres szakaszon, három erőteljes vasbeton épület alapot találtak, amit át kellett törni, a régész is csak fogta a fejét, hogy ők erről nem tudtak. Én most ennyit kívánnék elmondani.

Fülöp Attila képviselő:

Nekem csak egy kiegészítés lenne, mert nem biztos, hogy ez pontos, vagy érthető volt, hogy igazából a kerékpárút kialakításának van külön műszaki ellenőre, mélyépítő műszaki ellenőr, és én úgy tudom, hogy nem lett még átvéve, tehát ott még dolgoznak, tehát ami ott van állapot.

Héninger László képviselő:

Meg lehet hívni testületi ülésre?

Szöllősi Attila képviselő:

Végig lehet vinni azon az utcán? Tehát azt a műszaki ellenőrt beültethetjük az autóba és végig mehetünk azon az utcán? És úgy, hogy fog egy pohár vizet a kezébe? Tehát, az, hogy ilyen foltokba, meg darabokba csinálták ez nem tudom, hogy kinek volt jó, meg miért volt jó, de szerintem nem sikerült.

Punk János képviselő:

Én értem, hogy nem utat építettünk, hanem kerékpárutat alakítottunk ki. De akkor el kell menni Királyszentistvánon túl, azt' megnézni, hogy az a kerékpárút milyen, és milyen ez a kerékpárút. Egyszerűen a munka minősége, nem a négy centi aszfalttal van baj, ott, ahol megvan a négy centi aszfalt. Hanem annak a felületnek simának kéne lenni, azt a felületet úgy kell előkészíteni, hogy az aszfalt vastagság egyenletes legyen. Jelen pillanatban az Orgona utcai részen, hogyha megnézzük, hogy a zúzott aszfalt, hogy van feltöltve, hogy helyenként kettő centiméter is lesz az aszfalt, tehát ezt nem tudom, hogy a műszaki ellenőr látja-e folyamatában, és hajlandó lesz-e a nevét adni ehhez, esetleg néhány próbafúrással megfúrni, hogy milyen vastag az aszfalt, mert hogyha a tervben négy centis aszfalt van előírva és néhány helyen kibukik, hogy kettő centis aszfalt, akkor ő milyen alapon írja elő. Arról nem is beszélve, hogy lehet kis munkát csinálni, lehet kevés munkát csinálni, de azt meg kell csinálni tisztességesen, mert az a munka, amit ott a Csokonai utcában csináltak, az minden, csak nem tisztességes. Egyetértek az Attilával, hogy az aszfaltozás az ilyen, hogy ami itt van az épület előtt. Az a munka egy gányolás, az nem munka.

Héninger László képviselő:

Én láttam, az úthenger előtt ment az ember locsolókannával locsolta. A másik fánglival kétszáz literes hordóból a bitument így szórta, a kőműves fánglival, azt egy kocsni szokott menni, és hátul és folytatja le az aszfaltra. Másik, hogy szerintem ugyanúgy fel kellett volna az Orgona út részét is maratni és úgy kellett volna, tehát ez a por, hogy mindenre szórta le, egy ürge csinálta, 400 liter bitument kézzel szórt ki fánglival. Ilyet látsz, ez a középkor, a mai világban már. Hát azért csak röhögtem, meg csináltak fényképeket a víztócsákról meg minden, hát ez, én erre nem nagyon lennék büszke erre az építkezésre. Egy hónapig nem lehet bemenni az utcába.

Punk János képviselő:

Egy jó ruhával el lehet takarni a legrondább nőt is, hogyha jó ruhát adsz rá, jól fog kinézni. Az aszfaltnak az lenne a dolga, hogy eltakarja azt, amit csináltak. Legalább az legyen jó, és hogyha arra az aszfaltra beengedik a 7,5 tonnás járműforgalmat, ott két éven belül nem győzünk aszfaltot javítani, mert hogy meg fog repedezni, meg elválk a régi aszfalttól, arra bárkivel, bármiben merek fogadni.

Pergő Margit polgármester:

Én azt gondolom, ha az önkormányzat ilyen pályázati forráshoz jut, akkor nem lehet más elfogadható, csak a jó minőségű munka, 7,5 tonnásnál nagyobb autót nem engedünk be.

Héninger László képviselő:

És ha téglát visz?

Pergő Margit polgármester:

Nem erre kell neki bevinni. Itt nem viheti be a téglát, a Szegfű úton kell bejönni, ezt próbáljuk most már egyeztetni, hogy lehetőleg ne ezen az úton menjenek. A másik meg az, amikor ezt az utat csinálták, és eljutottak a felújításnak egy bizonyos hosszáig, meg kell nézni, hogy ez igazából nem az az út volt, amit útnak szoktunk mondani, millió repedéssel, pókhálósódással alatta. Tehát volt rajta murva, a murvát éveken keresztül taposták, és azt, amit megtapostak, azt régebben leaszfaltozták. Na, most ezt normális esetben ezt az aszfaltot simán fel lehetett volna marni és arra simán rá lehetett volna tenni egy új aszfaltot. Ezt nem lehetett simán fölmarni, sokkal nagyobb rétegben jött fel és kiderült az, hogy semmiféle fajta alapja.

Szöllősi Attila képviselő:

Nagyon sok eltévedt kamion jár a mi utcánkba is, tehát behozza őket a GPS, hogy arra van Peremarton. Én beszélgettem egy sofőr barátommal és azt mondta, a legjobb lenne egy magasság korlátozós táblát kirakni, nem súlykorlátozást. Magasság korlátozásba egyetlenny kamionos nem mer bemenni, a súlykorlátozás viszont nem érdekli, mert azt mondta, megbüntetik, kifizetem. De a magasság korlátozásba nem mer bemenni, mert beszorul, tehát, hogy egy ilyen táblát, hogy erre lehetőség.

Pergő Margit polgármester:

Megnézzük, hogy mi az, amit még itt eltévedt kamionok jó irányba tereléséhez lehetne tenni.

Szöllősi Attila képviselő:

Csak, hogy mindenkinek a megnyugtatóására, nem csak engem piszkál ez a kérdés, amiről beszéltünk, a Lakath térre, 9 millió plusz a 15 millióig kiegészítjük, tehát ez megvan?

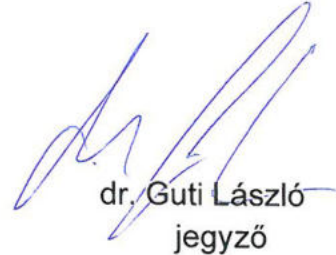
Pergő Margit polgármester:

Igen, megvan. Amennyiben nincs több kérdés, az ülést bezárom.

További hozzászólás, kérdés, észrevétel nem volt ezért Pergő Margit polgármester az ülést 18.25 órakor bezárta.





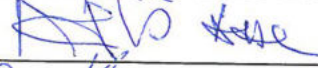



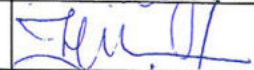

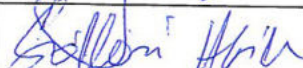
Pergő Margit
polgármester



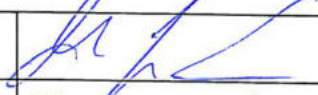
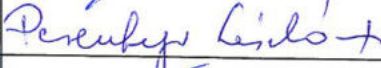
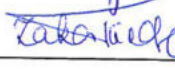
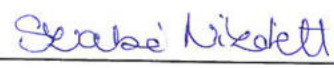
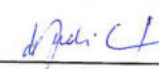


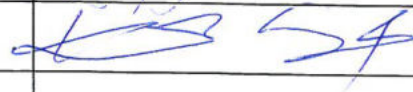
dr. Guti László
jegyző

J E L E N L É T I Í V

**Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2020. szeptember 24-én 16.00 órakor megtartott üléséről**

Pergő Margit	Polgármester	
Nyíró István	Alpolgármester	
Fülöp Attila	Képviselő	
Gerőfi Roland	Képviselő	
Punk József	Képviselő	
Turcsányi Istvánné	Képviselő	
Héninger László	Képviselő	
Punk János	Képviselő	
Szöllősi Attila	Képviselő	

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Guti László	Jegyző	
Peresztegi Lászlóné	Aljegyző	
Zakor Tünde	Pénzügyi irodavezető	
Szabó Nikolett	Hatósági irodavezető	
Dr. Judi Erzsébet	jogi ügyintéző	
Keresztes Judit	TESZ vezető	
Kéri Katalin	Főépítész	
Fülöp Tamás	PSCB	
Karáth Szabolcs	PSCB	

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2020. szeptember 24-én 17:38 órakor megtartott név szerinti szavazásról

Pergő Margit	Polgármester	igen
Nyíró István	Alpolgármester	igen
Fülöp Attila	Képviselő	igen
Gerőfi Roland	Képviselő	igen
Punk József	Képviselő	igen
Szöllösi Attila	Képviselő	igen
Turcsányi Istvánné	Képviselő	igen
Héninger László	Képviselő	nem
Punk János	Képviselő	nem

Szavazott: fő 9

Igen szavazat: fő 7

Nem szavazat: fő 2 *ian*

Tartózkodott: fő ~~1~~





Berhida Város Polgármestere

8181. Berhida, Veszprémi u. 1-3.

Tel.:88/585-620, E-mail: polgarmester@berhida.hu

MEGHÍVÓ

**Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének
rendes nyilvános ülését 2020. szeptember 24-én (csütörtökön) 16.00 órára összehívom**

Az ülés helye: Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal Tanácskozóterem

1. Tájékoztató a 2020. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról, a karbantartási, felújítási és felhalmozási feladatok megvalósításáról, pályázatok állásáról. Javaslat a 2020. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására

Előadó: Pergő Margit polgármester

2. Javaslat a Helyi Építési Szabályzat módosítására

Előadó: Pergő Margit polgármester

3. Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Pergő Margit polgármester

4. Javaslat helyi önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára

Előadó: Pergő Margit polgármester

5. Beszámoló az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról

Előadó: Pergő Margit polgármester

6. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására, Kiskovácsi településrészi önkormányzat létrehozására, Sport alap

Előadó: Pergő Margit polgármester

7. Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatban való részvétel

Előadó: Pergő Margit polgármester

8. Aktuális ügyek

Előadó: Pergő Margit polgármester

a) 8181 Berhida, Dankó Pista u. 1385/1. hrsz alatti helyiség bérleti pályázata

b) Javaslat ingyenes vagyonátruházásra

c) Tájékoztató PSCB helyzetéről

d) Ajánlatkérések, döntések beruházások

e) Képviselői indítvány

A koronavírus járvány terjedése miatt kérem a Tisztelt Képviselőket és Bizottsági Tagokat, hogy az üléseken maszkot viselni, valamint a kihelyezett kézfertőtlenítőt használni szíveskedjenek.

Berhida, 2020. szeptember 24.

Pergő Margit sk.
polgármester